

Lovforslaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved

Lovforslaget (se Tillæg C, Spalte 725—26)

vedtoges enstemmig med 34 Stemmer.

**Formanden:** Sagen er nu færdig fra Rigsdagen og vil blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Man gif derefter til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af „Forflag til Lov angaaende Anlæg og Drift af en Hollandsk-Falsterk Feruhane.“

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 3229—30).

Der var til denne Behandling ikke stillet noget Ændringsforslag; Lovforslagets Paragrafer fattes under Forhandling.

Da Ingen ønskede at udtale sig, gif man frax til Afstemning.

Lovforslagets Paragrafer (se Tillæg C Sp. 815—18) ansaas som vedtagne uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges enstemmig med 36 Stemmer.

Derefter foretoges:

Anden Behandling af „Forflag til Lov angaaende Frihed for Bygningsafgift“.

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 3124 ff; Udvalgets Betænkning i Tillæg B, Sp. 1127—30.)

Foruden de i Udvalgets Betænkning stillede Ændringsforslag var der intet saadant

stillet. Lovforslagets Paragrafer med de dertil stillede Ændringsforslag fattes under Forhandling.

**Ordføreren** (Sejlsen): Det høie Thing vil af den omdelte Betænkning have set, at Landstingets Udvalg ikke sætter megen Pris paa dette Lovforslag, og at det i det Væsentlige har holdt sig til den Hovedbetragtning, der blev gjort gjældende ved dets 1ste Behandling, at den fritagelse for Afgift, der kommer de vedkommende Bygningers Beboere til Gode, vil være saa ringe og vil blive spredt saa stærkt, at den kun vil søles i ringe Maal af dem, som skulde have godt af den. Men de Forhold, hvorunder Loven foreligger nu, ere jo en Del forskjellige fra dem, der vare tilstede ved dens 1ste Behandling. Nu er denne Lovs Vedtagelse nemlig sat i Forbindelse med de 2 Love, nemlig om Brændevinsafgiftens Forhøielse og om Stikksafgifternes Ophævelse, og medens Udvalgets Medlemmer ikke sætte saa overordentlig Pris paa nærværende Lov, er der Noget, som lægge meget stærkt Bægt paa, at Stikksafgiftsloven udfommer, og Andre, som lægge endnu større Bægt paa, at det Tilbud, der mærkelig nok og heldig nok er gjort fra Folkethingets Side, at forhøie Brændevinsbestyrelsen, hvilket Tilbud neppe vil blive fornyet eller gjentaget under andre Former senere, ikke flydes til Side. Disse Hensyn og da navnlig den, at det Tab, Statskassen lider ved fritagelsen for Bygningsafgiften, vil blive dækket ved Forhøielsen af Brændevinsafgiften, have medført, at Udvalget dels ikke har troet at burde gjøre sine Erindringer imod Lovforslaget stærkt gjældende og dels har indskrænket de Forslag, som det har fundet Anledning til at fremsætte, til to enkelte Punkter. En Grund, hvorfor man har troet, at det vilde have været heldigere, om man havde udsat denne Lov til en almindelig Revision af Bygningsafgiftsloven, er den, at man da vistnok paa en tydeligere Maade vilde have kunnet opnaa, hvad der er Lovens Hensigt; thi den fritagelse for Bygningsafgift, der tilsiges gennem de første Paragrafer, vil dog ikke uden med betydelig Indskrænkning komme de Vedkommende