

7) **Ændringsforslag af Krigsministeren** under Nr. 10 til § 50:

§ Nr. 3 sættes i 1ste Linie efter „Bagtarrest“ Punktum i Stedet for Semifolon, og Resten af dette Nummer udgaar. vedtoges med 24 Stemmer mod 19.

Derpaa fattes som næste Affnit **Ændringsforslagene** under 8, 9 og 11 under Forhandling.

Ordføreren: Med Hensyn til det af Udvalget under Nr. 9 stillede **Ændringsforslag** skal jeg bemærke, at det i Virkeligheden kun indeholder et Forsøg paa en bedre Affattelse, en bedre Redaktion af Paragrafen eid den, der nu findes i § 44 af det vedtagne Lovforslag. Ganste anderledes stiller Sagen sig derimod med Hensyn til **Ændringsforslaget** under Nr. 8, der er fremsat af den høitærede Krigsminister. Det gaar ud paa en meget væsentlig Realitetsforandring. Det tillader nemlig **Anvendelsen af legemlig Tugt**, saasnart **Krigsstraffe** overhovedet ere paa Tugt, selv om det maatte være i danske Farvande. Det høie Thing vil erindre, at det ved 2den **Behandling** blev vedtaget, at, naar **Krigsstraffe**, befinde sig i danske Farvande, skal **legemlig Tugt** ikke kunne anvendes, og dette er en Tanke, som Udvalget haaber, at Thinget ikke vil forlade igjen. Den 2den Del af den høitærede Krigsministers **Ændringsforslag**, gaar dernæst ud paa, at **legemlig Tugt** skal kunne benyttes som **selvstændig Straf**, naar **Omstændighederne** overhovedet ikke tilstede at anvende Fængsel, og som saadanne **Omstændigheder** udhæves da navnlig **Krigsforhold** eller særegne **Veir- og Klimatforhold**. Det vil erindres, at Lovforslagets § 44, som den nu foreligger, tillader **Anvendelsen af legemlig Tugt** som **selvstændig Straf** fornemmelig under **Krigsforhold**, men tillige, naar **Krigsstraffene** befinde sig i **oversøiske Farvande** eller i **Middelhavet**. Det forekommer mig, at der ved disse sidste Udtryk er givet en ganste anderledes fast og bestemt Grændse end den, der møder i den 2den Del af den høitærede Krigsministers **Ændringsforslag**, thi her er det stillet hen som Noget, der kan bero paa **Omstændighederne** i

Allmindelighed, hvorvidt den omhandlede **Straf** kan komme selvstændig til **Anvendelse**. Vel er der tillige udhævet nogle enkelte **Omstændigheder**, der navnlig skulle indeholde tilstrækkelig **Grund til Straffens selvstændige** **Anvendelse**, men, som **Paragrafen** i **Ændringsforslaget** er affattet, aabner den dog en fuldkommen **Berettigelse** for **Krigsretten** til efter sit **Skjøn** at anvende den legemlige **Tugt** som **selvstændig Straf** ogsaa under andre **Omstændigheder**. Blandt de særlige **Omstændigheder**, som nævnes, kan jeg dernæst ikke negte, at det er forekommet Udvalget forunderligt at træffe paa „**Veirforholdene**“, da disse ikke synes at kunne faae nogen **Indflydelse**. Udvalget har i det **Mindste** slet ikke kunnet forstaa dette; det har nok kunnet forstaa, at **Klimatforholdene** kunne blive af afgjørende **Vægt**; men, hvorledes **Vind og Veir** i og for sig skulle kunne faae nogen **Indflydelse**, formaar det slet ikke at indse. Svad der dog maa være det **Væsentlige** for det høie Thing, det er at faae en fast **Grændse** for den legemlige **Tugts** **Anvendelse** i **Søværnet**, og en saadan tror jeg, at § 44 indeholder, som den nu foreligger. Den **Ændring** i samme, som Udvalget bringer i **Forslag** under Nr. 9, gaar kun ud paa at gjøre **Paragrafens** **Tanke** endnu klarere. Medens det nemlig maatte kan siges mod § 44, som den nu er affattet, at den fornemmelig lægger **Æftertrykket** paa **Forskjellen** mellem den omhandlede **Straf** som **Tillæg** til en anden **Straf** og som **selvstændig Straf**, har Udvalget ved sit **Ændringsforslag** under Nr. 9 tilladt sig bestemt og klart at fremhæve **Forskjellen** mellem, paa den ene **Side** **Fredstid** og paa den anden **Side** **Krigstid**, eller naar **Stibene** befinde sig paa **Tugt** i **oversøiske Farvande** eller i **Middelhavet**. Jeg maa derfor anbefale Udvalgets **Ændringsforslag** under Nr. 9. Det slutter sig, som det vil ses, delvis til den **Affattelse**, som den høitærede Krigsminister under Nr. 8 har foreslaaet at give den første Del af **Paragrafen**, idet Udvalget finder, at denne **Affattelse** virkelig er **hensigtsmæssigere** end den nuværende. Men i **Realiteten** mener Udvalget, at **Krigsministerens** **Affattelse** ogsaa af **Paragrafens** 1ste Del staar langt tilbage, fordi den tillader **legemlig Tugts** **Anvendelse** selv i **danske Farvande**.