

fremdragne Punkt. Men skulde det være den høit-  
 cæredede Ministers Mening, at han for det Til-  
 fælde, at Indkomstskatten negtes, ikke vil tage  
 imod Finantslovsforlaget, som det foreligger,  
 saa forekommer det mig aldeles klart, at det  
 er et Punkt, som kommer ganske væsentlig i  
 Betragtning ved Besvarelsen af det andet  
 Spørgsmaal, som jeg tillod mig at frem-  
 drage i forrige Møde, nemlig Spørgsmaalet  
 om Lovforlagets Fremme her i Thinget, og  
 det er det, jeg nu skal tillade mig at gaa  
 over til. Som Grund til at fremdrage dette  
 Spørgsmaal har jeg fremhævet den Omstæn-  
 dighed, at det i Diebliffet er uvisst, hvad merbe-  
 meldte Position § 10 I, 2 betyder, eller re-  
 sultet, sagti, at Ministerens Stilling til denne  
 Position for den ene Millions Bedkommende,  
 med hvilken den er bleven forhøjet i det andet  
 Thing i Diebliffet, er uafgjort. Forskjellige  
 Grunde kunne have ledet de Medlemmer i det  
 andet Thing, hvis samlede Stemmegivning har  
 bragt denne Forhøielse frem, men jeg tror dog,  
 at man kommer det Rette temmelig nær, naar  
 man gjør gjældende, at Forhøielsen er trængt  
 igjennem paa den Betragtning, at Folkethinget  
 vilde staa frit under Behandlingen af For-  
 laget om Indkomstskatten, som ikke i det andet  
 Thing har nydt Fremgang jevnfides med  
 Finantslovsforlaget, at Folkethinget, siger jeg,  
 skulde staa frit, saaledes at det ikke under Be-  
 handlingen af Lovforlaget om Indkomstskat-  
 ten kunde anføres som Grund mod at negte Ind-  
 komstskatten, at den var nødvendig for at til-  
 veibringe Balance paa Finantsloven. Denne  
 Betragtning er med andre Ord bleven udtrykt  
 saaledes, at den ene Million skulde staa som  
 Reserve for det Tilfælde, at Indkomstskatten  
 for det tilstundende Finantsaar blev negtet.  
 Det er altsaa givet, at der i det andet Thing  
 har gjort sig den Opfattelse gjældende, at den  
 merommeldte Position, saafremt Indkomstskatten  
 negtes, da har sin fulde Betydning af 4 Mil-  
 lioner, men saafremt Indkomstskatten bevilges,  
 da kun skal gjælde for 3 Millioner.  
 Jeg spørger da, er det tilstrækkeligt, at den  
 Opfattelse har gjort sig gjældende i det andet  
 Thing, eller maa dette Thing ikke ønske en  
 Erklæring fra den høitcæredede Finantsminister,  
 om han deler denne Opfattelse, for at vi der-

ved kunne faae det givet, at Opfattelsen er  
 fælles, og at man, hvis man i Dyrigt ikke vil  
 foretage Endringer i Finantslovsforlaget, kan  
 vedtage det endelig under den gjensidige For-  
 sætning, at de 4 Millioner betyde 4 Mil-  
 lioner, naar Indkomstskatten negtes, og kun 3  
 Millioner, naar den bevilges. Det Spørgs-  
 maal, som jeg saaledes har reist, og som  
 jeg antager, man vil indrømme er, saa  
 godt som noget om alle fremfor noget  
 andet, det første Behandlings Spørgsmaal,  
 kvedersin Besvarelse, som ikke i Ord saa i  
 Handling. Det er selvfølgelig et indre Spørgs-  
 maal for Thinget, men en anden Sag er det,  
 om man ikke maa ønske en Udtalelse fra den  
 høitcæredede Finantsminister om hans Opfattelse  
 af sa Henseende, og om man kan vide, om  
 Opfattelsen er fælles. Det er denne Udtal-  
 else, som jeg uregtelig havde haabet at frem-  
 kalde sig den høitcæredede Finantsministers Side ved  
 at reise Spørgsmaalet i forrige Møde, men  
 jeg skal indrømme, at jeg ikke udtrykkelig har  
 stillet Spørgsmaalet, og heller ikke givet jeg mig  
 selv den Stilling, at jeg tor indlade mig paa at  
 afse Svar. Jeg tor dog maaſte endnu bede  
 cæredede Medlemmer at følge med nogle Dage  
 frem i Tiden og se, hvorledes Stillingen da  
 vil blive, naar Behandlingen af Finantslovs-  
 forlaget gaar frem med ordinære Friste. Be-  
 handlingen vilde saa efter al Sandsynlighed  
 være sluttet paa et Tidspunkt, da Forlaget  
 om en Indkomstskat ikke har modtaget sin en-  
 delige Afgjorelse i Folkethinget, og vi ville da  
 staa med Finantslovsforlagets 4 Millioner paa  
 denne Post paa en Tid, da det er uvisst, om det  
 betyder 4 eller 3 Millioner. Det er i Dyrigt  
 ogsaa af en anden Grund af Interesse  
 at vide, hvorledes vi ere stillede, da saa Hens-  
 seende, thi skal Finantslovsforlaget af Hensyn  
 til denne Position alligevel tilbage til Folk-  
 thinget, kan det foranledige et eller andet Med-  
 lem til at søge Endringer tilveibragte, som  
 man maatte ønske, og som man maaſte kunde  
 have Haab om at faae gjennemførte, medens  
 man ikke tor tillægge dem den Bagt, at dette  
 Thing for saadanne mindre Endringers Skyld  
 maatte ville sende Loven tilbage til Folkethin-  
 get. Jeg for mit Bedkommende skulde tillade  
 mig eksempelvis at nævne et enkelt Punkt,