

Holt; Brock; Frandsen; Hansen, C. N.; Hansen, N.; Hansen, N. P.; Hasle; Jacobsen, S. N.; Kayser.

Stemte ikke.

Haffner.

Fraværende med anmeldt Forfald.
Brasch; Brinck-Seidelin.

Fraværende.

Philipsen; Krieger; Magius.

Som Følge heraf bortfaldt det samme Forslags 2den Del.

2) **Ændringsforslag af Indenrigsministeren til samme Paragraf:**

Efter Slutningen af andet Stykke af Paragrafen tilføies: „Denne Virkning indtræder dog ikke, naar Cieren ved Udløbet af de nævnte Tidsfrister oplyser, at der fra hans Side igjennem de sidste 5 Aar har foreligget Gudssets Fæstere Salgstilbud, for en saa stor Part af det fæstepligtige Hartkorn, at denne i Forbindelse med det Solgte udgjør den Procentdel, som han ved den paagældende Kristis Udløb skulde have godtgjort at være solgt, naar den af ham begjerede Pris derhos ikke overstiger Gjennemsnittet af, hvad der i de nærmest foregaaende 5 Aar ved saadanne Afhændelser er givet der paa Egnen eller under ligeartede Forhold.“

vedtoges med 34 Stemmer mod 23.

Som Følge heraf bortfaldt Udvalgets Flertals Ændringsforslag til samme Paragraf.

3) **Ændringsforslag af Indenrigsministeren til samme Paragraf:**

Som tredje Stykke tilføies:

„Ovenstaaende Tidsfrister finde ikke Anvendelse paa de Ciere, som inden 1ste Januar 1880 for Indenrigsministeren godtgjøre, at de have solgt tre Femtedele eller derover af det til Gudssets fæstepligtige Jordbrug den 19de Februar 1861 hørende Hartkorn.“

vedtoges med 37 Stemmer mod 7.

Derefter fattes Lovforslaget i dets Helhed under Forhandling.

Rosenørn-Teilmann: Grunden til at jeg har begjert Ordet, er nærmest den, at jeg har villet give en Forklaring over den Stilling, jeg har indtaget i Udvalget, hvortil Thingets ærede Medlemmer have gjort mig den Ære at sætte mig ind. Det er vel sandt, at min Stilling maatte tilstrækkeligt kunde fremgaa af Betænkningen; men jeg har dog fundet, at der var Anledning for mig til at give en Forklaring, saa meget mere som ærede Medlemmer maatte have lagt Mærke til, at jeg har stemt for flere af de Forslag, som Udvalgets Flertal har stillet, og har maattet erkjende mig selv som Børnesfader til et Forslag, som ogsaa er blevet Udvalgets Flertals Forslag. Grunden, hvorfor jeg ikke har været med til at stille Ændringsforslag, naagtet jeg maatte erkjende, at flere af Ændringsforslagene vare væsentlige Forbedringer, er den, at jeg ikke har kunnet forene det med mit Begreb om det Rigtige og strengt Loyale at være med at stille Ændringsforslag, med mindre jeg var paa det Rene med, at jeg, naar Ændringsforslagene vedtoges, vilde stemme for Loven, som den kom frem derefter, og da ubetinget kunde anbefale Thinget at stemme for Lovens Vedtagelse. Jeg beklager, at jeg ikke er i en saadan Situation endnu, og jeg skal tillade mig nærmere at angive mine Grunde derfor. Der er kun et eneste Punkt, kan jeg sige, der under denne Sags Behandling er blevet mig ret tydeligt, klart og indlysende, og det er, at der efter min Opfattelse ikke foreligger nogen i Forholdenes Realitet begrundet Nødvendighed for nu paa dette Tidspunkt, under den jævnt stigende Fremgang af Fæstegudssets Salg til Brugerne, at lovgive paa dette Gebet. Der blev ganske vist i forrige Samling af den ærede Justitsminister i hans Egenkab af Landsthingsmand fremhævet en enkelt Benyttelse af Omdelingsretten, og det forekommer mig, at det samme Tilfælde fortrinsvis maa have forebrøvet Koncipisten af det i Aar fremkomne Regeringsforslag. Jeg billiger ikke og har ingenfinde billiget denne Benyttelse af Omdelingsretten, som derefter er