

Fæsteforpligtelsen kun skal gjælde for Fremtiden, og at det derimod med Hensyn til Gaardparceller, der enten tidligere ere blevne udlagte med et bestemt Areal, et bestemt Quantum Hartkorn, eller som ere sammensmeltede og vorede sammen til 2 Dr. Hartkorn, bliver Domstolens Sag at træffe Afgjørelsen om deres Fæstefligt. Vi have troet at kunne foreslaa dette uden det mindste Brud paa de Anskuelser og Principer, som vi hidtil have gjort gjældende. Vi skulle overlade til dem, der have udtalt Dnset om, at Sagen maatte blive stillet saaledes, at afgjøre, om den derved i Virkeligheden stilles gunstigere eller ugunstigere, end Flertallet tidligere havde stillet den for dem.

Det Vædringsforslag, som Udvalgets Flertal har tilladt sig at stille under Nr. 3 til § 4, søger blot at gjøre den Tanke klarere, som allerede findes udtalt i Lovforslaget, som det er forelagt af Regjeringen og vedtaget ved 2den Behandling. Det høie Thing vil erindre, at vi ved 2den Behandling mente fra Fæstetvungen at kunne undtage saadanne Gaardparceller, som i en Tid af 10 Aar, inden de inddroges under det samlede Jordbrug, havde været anvendte som Huslodder, og at Udvalget i saa Henseende havde brugt Udtrykket „som bebyggede Huslodder“, og det vil ligeledes erindres, at der reistes den Indvending mod dette Udtryk, at Huset selv jo mulig kunde ligge paa den Lod, hvortil Gaardparcellen var henlagt blot som Tilliggende. Da vi have maattet anerkjende Rigtigheden af denne Indvending, have vi søgt at imødekomme den Anskuelse, der saaledes gjorde sig gjældende, ved i vort Vædringsforslag under Nr. 3 at udtale, at det er selve Gaardparcellen, hvorpaa det kommer an, om den i den angivne Tid har været Tilliggende til et Hus. Vi haabe derved at have fyldstgjort Indvendingen imod den tidligere Affattelse af Paragrafen paa det nævnte Punkt. Tanken i Bestemmelsen forandres ikke.

Strup: Det sidste Vædringsforslag, som den ærede Ordfører omtalte, nemlig Vædringsforslaget under Nr. 3 til § 4, kan jeg ikke Andet end erkjende for at indeholde Fyldst-

gjørelse af en Indvending eller en Anke, som af mig ved anden Behandling blev fremsat imod den da foreslaaede og vedtagne Affattelse af Paragrafen. Jeg gjorde ganske vist dog ogsaa andre Indvendinger imod Affattelsen af det paagjældende Stykke end den, der her foreslaas afhjulpen, eller rettere: jeg bemærkede, at det forekom mig, at der ved Affattelsen af Paragrafen lodes Tvivl tilbage om, hvorledes der i visse og det temmelig hyppig forekommende Tilfælde vilde være at forholde, efter at en saadan Lovbestemmelse var vedtagen. Hvad jeg herved nærmest figter til, ere de Tilfælde, hvori Stykker af Husjord sammenlægges med fæstefri Selveierjord, Kjøbstadsjord, Hovedgaardsjord eller overhovedet med Jord, hvorpaa der absolut ikke hviler nogen Fæstetvang. Jeg har en Formodning om, at Grunden til, at der ikke i Paragrafen er udtalt Noget om et saadant Forhold, kan være den, at man har ment, at en saadan Samling af forskjelligartede Jordlodder overhovedet ikke kunde gaa ind under en Lovbestemmelse, der kun handler om Godsforhold. Jeg vilde imidlertid sætte megen Pris paa, om jeg fra den ærede Ordførers eller endnu bedre fra den ærede Indenrigsministers Side kunde faae en Udtalelse, der kunde fjerne enhver Tvivl i saa Henseende. Spørgsmaalet er jo simpelt hen det; Hvorledes bliver der at forholde, naar der opvojer et Jordbrug ved Sammenlægning af Jord fra et Gods med fæstetvangsfri Selveierjord eller med anden Jord, som efter sin Kvalitet ligesaa utvivlsomt er fæstetvangsfri som Selveierjord, f. Ex. Kjøbstadsjord, Præstegaardsjord, Hovedgaardsjord, kort sagt med et Jordstykke hørende til en af alle de forskjellige Arter af fæstetvangsfri Jord?

Det Vædringsforslag, der af forskjellige andre Medlemmer og mig er stillet under Nr. 13 til § 4, gaar, som ærede Medlemmer ville se, ud paa at fjerne den tilbagevirkende Kraft fra Bestemmelsen i Paragrafens Nr. 1 lige saa fuldt, som den fjernes fra Bestemmelsen i Paragrafens Nr. 2 og 3 ved Udvalgets Flertals Forslag under Nr. 2. Jeg kan derfor ikke Andet end antage, at den ærede Ordfører paa Udvalgets Flertals Begjæring fuldstændig vil kunne tiltræde dette Forslag (Ordføreren: Nei!). Det vil maasse endnu være