

sagt, at man uden nogensomhelst Betænk-  
 lighed kan følge Bestemmelsen i Lovforslaget  
 § 17.

Med Hensyn til det Ændringsforslag, som  
 af Udvalget er stillet under Nr. 3 til § 18, og  
 som handler om Arrest i Bøien, skal jeg be-  
 gynde med at tillade mig at udtale, at jeg  
 frygter for, at jeg ved mine Ytringer under  
 Conferencen med Udvalget om det deri om-  
 handlede Punkt har givet Anledning til nogen  
 Misforstaaelse. Den ærede Ordfører var vist-  
 nok i sin gode Ret, naar han udtalte, at han  
 troede, at dette Forslag var i fuld Overens-  
 stemmelse med Krigsministerens Anskuelse. Dette  
 er imidlertid dog ikke ganske Tilfælde, og  
 Uoverensstemmelsen vil finde sin Forklaring i,  
 at det ikke altid er saa let at fastholde, hvad  
 der er blevet den endelige Mening ved Affat-  
 telsen af en Paragraf, om hvilken man har  
 forhandlet med flere forskjellige Personer, der  
 have haft noget forskjellige Anskuelser om, hvor-  
 ledes de bedst og rigtigst kunde og burde af-  
 fattes. Jeg har udtalt i Udvalget, at det var  
 Tanken i Marinen, at den simple Arrest i  
 Bøien kun skulde kunne anvendes som Disci-  
 plinærstraf, og at dette var Meningen, naar  
 det i § 18 hedder: „Simple Arrest i Bøien  
 anvendes alene uden Dom“, samt at paa den  
 anden Side den strenge Arrest i Bøien kun  
 skulde kunne idømmes ved Dom og altsaa ikke  
 skulde kunne anvendes som Disciplinærstraf. Jeg  
 har imidlertid ikke derved udtalt, hvad der har  
 været den oprindelige Tanke; thi denne er, at  
 den strenge Arrest i Bøien ligesaa vel som den  
 simple Arrest i Bøien skal kunne anvendes som  
 Disciplinærstraf. Den ærede Ordfører om-  
 talte, at den strenge Arrest i Bøien var no-  
 get hidtil hos os Ukjendt, og han sagde, at,  
 da man saaledes ikke kjendte den af egen Erfa-  
 ring, men kun kunde holde sig til de Erfa-  
 ringe, som vare gjorte i fremmed Land, burde  
 man ikke admittere denne Straf hos os som  
 Disciplinærstraf. Det er nu vel ogsaa ganske  
 sandt, at man ikke hos os kjender denne Straf  
 af egen Erfaring. Men jeg tror, at, naar  
 man har set den Indretning, hvorved Straffen  
 skal bringes i Udførelse — og det ærede Ud-  
 valg har jo haft Leilighed til at gjøre sig bekendt  
 med den — vil Enhver kunne sige sig selv,

at denne Straf i Virkeligheden ikke er meget  
 strengere end simpel Arrest i Bøien, hvor  
 Vedkommende kun bliver fængslet om det ene  
 Ben. Bøiestrafpen har i mine Dine sin væ-  
 sentligste Betydning ikke ved den legemlige  
 Ulempe, som den paafører de Paagjældende,  
 men navnlig ved den Skam, som det er at  
 blive fængslet i Jern ombord i et Skib mel-  
 lem sine Kammerater. Og tillader man nu  
 mellem de disciplinære Straffemidler Anven-  
 delsen af en saadan Straf som 10 Dages  
 simpelt Fængsel paa Vand og Brød, saa tror  
 jeg ogsaa, at man uden Betænklighed kan til-  
 stede Anvendelsen af streng Arrest i Bøien  
 som Disciplinærstraf. Da der er et vist For-  
 hold mellem simpel og streng Arrest i Bøien,  
 saa vil man i Virkeligheden ved at indrømme  
 Anvendelsen af denne sidste som Disciplinærstraf  
 sætte Skibschefen i Stand til at lade den  
 Paagjældende affone sin Forbrydelse i en for-  
 tere Tid, end der ellers vilde behøves. Hvad  
 jeg altsaa kan ønske, og hvad jeg skal tillade  
 mig at foreslaa, er ikke nogen Forandring i  
 den af Udvalget under Nr. 3 og 4 fore-  
 slaede Affattelse af § 18, men derimod, at  
 Affattelsen af § 199 bliver uforandret, saale-  
 des som den findes i Regjeringsforslaget, saa  
 at altsaa det Ændringsforslag, som Udvalget  
 har stillet under Nr. 18 til denne sidste Para-  
 graf, ikke bliver taget til Følge.

Mod Ændringsforslagene under Nr. 5, 6  
 og 7 til § 20, 24 og 25 har jeg Intet at  
 erindre ligesom heller ikke mod Ændringsfor-  
 slaget under Nr. 8 til § 33. — Ændringsfor-  
 slaget under Nr. 9 til § 38 kan jeg deri-  
 mod ikke tiltræde. Dette Forslag gaar ud paa,  
 at en Befalingsmand, som er dømt til Em-  
 beds eller Bestillings Fortabelse, atter skal  
 kunne forfremmes, naar han ikke har været  
 dømt for en Forbrydelse, der i den offentlige  
 Mening betragtes som vanærende, ikke blot,  
 naar han i Krigen har udmærket sig ved tap-  
 per Daad, men ogsaa, naar han i det Mindste  
 i eet Aar har vist et rosværdigt Forhold.  
 Jeg kan ikke indrømme Rigtigheden af den  
 Anskuelse, som herved har gjort sig gjældende.  
 En Befalingsmand bør ikke med Lethed i  
 Fredstid kunne gjenerhverve sin Stilling som