

budet skal gjælde, efter som Forslaget nu foreligger, og efter som Regjeringens Forslag oprindelig forelaa, to Maaneder forinden. Jeg tror altsaa at være fuldstændig berettiget til at paastaa, at den her tilsigtede Indskrænkning lige overfor Fredning af Ungelen er ligefrem unødvendig. Men det er heller ikke saa meget dette Hensyn, som har fremkaldt Dvsflet om denne Forandring, som meget mere Hensynet til at ville begunstige Aalefiskeriet, fra hvis Brugere der ifølge Lovforslagets Motiver skal foreligge Dvsflet om at man vilde indskrænke Slynderfiskeriet. Men, foruden at en Begunstigelse af et Slags Fiskeri paa et andets Beskæftigelse jo er i ligefrem Strid imod Hovedprincippet i vor Fiskerilovgivning og ligefrem er uretfærdig og ubillig lige overfor dem, der bruge det Fiskeri, som skal indskrænkes, saa er endvidere en saadan Begunstigelse i det foreliggende Tilfælde ligefrem overflødig; og hvorfor? Fordi der i Limfjordens Bassin, der udgjør 26 □ Mil, er tilstrækkelig Plads til, at begge Fiskerier uden gjensidig Forstyrrelse ville kunne trives ved Siden af hinanden, og navnlig overflødig, fordi det er en Kjendsgjerning, at disse tvende Fiskearter, Slynderen og Malen, kunne ikke trives sammen; hvor den ene Fiskeart findes, forekommer den anden slet ikke, eller saa godt som slet ikke. Jeg skal ogsaa her henviser til, hvad den af Regjeringen nedsatte Kommission har udtalt i sin Betænkning, jeg tror Sp. 940. Jeg tror altsaa at være fuldstændig berettiget til at sige, at, dersom den i § 1 foreslaaede Indskrænkning har tilsigtet at ville frede om Ungelen, saa er dette ligefrem unødvendigt, men har den tilsigtet at ville begunstige Aalefiskeriet, saa er det ikke blot unødvendigt, men ligefrem ubilligt og uretfærdigt overfor dem — og de ere alle meget fattige Fiskere —, som saa godt som udelukkende skulle forsørge deres Familier ved Brugen af Slyndernorvaadfiskeriet. — Hvad angaar den anden Bestemmelse i Lovforslaget, da gaar den jo ud paa at ville, om

jeg saa maa sige, monopoltfere Aalefiskeriet i ca. 9 Maaneder af Aaret i en Trediedel af Limfjordens Bassin, nærmest eller udelukkende til Fordel for de tilstødende Strandeiere, med andre Ord, det er et lille Forsøg paa at indføre det Laasningsystem, som blev ophævet i 1867, et System, der tidligere dog i alt Fald skulde være til Fordel for det Almindelige, men som nu tænkes indført til Fordel for de tilgrændsende Strandeiere. Jeg siger, at, hvis det høie Landsting skulde beslutte sig til at vedtage en saadan Bestemmelse, saa vilde man kunne vente, at der meget snart indkom Andragender om, at Limfjorden maatte blive udstykket mellem de tilstødende Strandeiere til udelukkende Fiskeriet. Om det høie Thing vil gaa ind paa en saadan Bestemmelse, veed jeg ikke, men jeg veed, at jeg aldrig vil kunne give min Stemme til en Lovbestemmelse, der i den Grad bærer Præget af udelukkende at være dikteret af rent partikulære Interesser. I Lovforslagets Motiver har den ærede Minister fremhævet, at Forslaget var fremgaaet af de Dplysninger, der forelaa fra Ministeren, og at det havde været et saa godt som enstemmigt Dvsflet hos Fiskerne ved Limfjorden, at Slynderfiskeriet blev indskrænket. Derimod vil jeg bemærke, at det kan være meget muligt, at et saadant Dvsflet har været tilstede hos de Fiskere, som derom ere blevne adspurgte af den for Indskrænkningen interesserede Fiskerikontrolør, og det kan ogsaa være, at saadanne Dvsflet ere fremkomne i de Andragender, der ere indsendte til Ministeren, men jeg benægter aldeles bestemt, at dette Dvsflet er tilstede hos dem, der besatte sig udelukkende med Snorvaadfiskeri, og jeg tillader mig at tro, at deres Mening og Indsigt i et Fiskeri, hvorpaa hele deres Eksistens beror, har nok saa meget at sige som Dvsflet fra dem, der ikke besatte sig alene dermed. Jeg ser ikke rettere, end at der af, hvad der i Motiverne er anført til Støtte for Lovforslaget, ikke har været tilstrækkelig Anledning for den ærede Minister