

Kommune og næsten enhver Mandsperson i Kommunerne. Jeg tror derfor, at med Hensyn til en Lov af saa stor Vigtighed, og da der dog kan være saa forskjellige Meninger om et saadant Forslag, vil det ikke være af Veien, hvis det ikke bliver til Lov i Aar, da paany at indhente sagkyndige Erklæringer.

Sonne: Forinden Lovforslaget forlader denne Sal for at gaa over til Forhandling i Folkethinget, udbeder jeg mig Thingets Tilsladelse til at turde fremdrage et Punkt, med Hensyn til hvilket der forekommer mig at være nogen Uklarhed tilstede, og som ikke, det jeg veed, har været under Forhandling. Nærværende Lovforslag gaar jo ud paa at tage Bestemmelse om alt Slags Pligtarbejde og Pligtjørvel, som udføres i Kommunerne, saa vel i kommunale som ikke kommunale Diemed, og de tre første Afsnit af Lovforslaget omhandle navnlig al Pligtjørvel og alt Pligtarbejde i kommunale og andre offentlige Diemed, medens det fjerde Afsnit indeholder Bestemmelse om Kirkearbejde og andet Pligtarbejde i forskjellige ikke kommunale Diemed. Og der findes navnlig i dette Afsnits § 40 en Bestemmelse om, hvilket Pligtarbejde af den Art der, uagtet denne Lov vedtages, vedbliver. Blandt det Pligtarbejde, som der er nævnt som vedblivende, staar nu ogsaa anført den Præsten tilkommende Høstdag, hvilket det saaledes fremdeles skal være Husmænds og Inderskers Pligt at yde. Men saa spørger jeg: Er den Skolelærerne tilkommende Høstdag og den Degnene tilkommende Høstdag herved hævet? Det staar der vel ikke Noget om, men, da alt Pligtarbejde, som skal vedblive, staar nævnt her, saa ligger den Slutning nær, at ogsaa alt andet Pligtarbejde maa være hævet. Der forekommer mig altsaa at være en Uklarhed tilstede paa dette Punkt, som jeg har villet gjøre opmærksom paa. Hvis der kan ændres Noget i saa Henseende, er det jo ønskeligt, at Opmærksomheden er henledet derpaa, forinden Lovforslaget forlader denne Sal.

Formanden: Ja, til Endringsforslag her i Thinget er Tiden jo rigtignok nu omme;

men imidlertid er Opmærksomheden altsaa bleven henledet paa det nævnte Punkt.

Mourier-Petersen: Jeg maa følge den ærede Ordførers Exempel og kan ikke give Lovforslaget min Stemme. Jeg beklager det, da jeg kunde have ønsket at slutte mig til Lovforslaget, hvis gode Sider i flere Henseender jeg maa yde min Anerkendelse. Men det vil ikke være Thinget ubekendt, at jeg er en bestemt Modstander af den Maade, hvorpaa Snekastningen ved Lovforslaget er bleven ordnet og fordelt paa de Arbejdspligtige. Jeg har allerede udtalt mine Grunde mod det af Regjeringen i saa Henseende opstillede Betalingsystem saavel ved 1ste som ved 2den Behandling, og jeg maa tilstaa, at jeg ikke kan erkjende, at de Indvendinger imod samme, som jeg fremkom med, paa nogen Maade ere blevne fyldestgjørende imødegaaede. Det er jo hovedsagelig de betydelig forøgede Udgifter og det forøgede Arbejde for Sognebestyrrelserne, der deraf vilde følge, som have vaart min Betænkelighed ved Lovforslaget, og jeg tror ogsaa, at det aldeles sikkert vil vække Misfornøielse saavel blandt alle Sogneraadene som i det andet Thing. Den Forandring, der er foregaaet i Lovforslaget ved dets Behandling her igennem Vedtagelsen af et Mindretals Forslag til § 3, kan jeg ikke være enig med den ærede 2den Landssthingsmand for 9de Kreds (Estrup) i er en Forbedring. Jeg kan nemlig ikke anse det som heldigt at opstille som Hovedregel Noget, der kun undtagelsesvis vil komme til Anvendelse i Kommunerne. Og af alt Arbejde er der intet, der efter hele sin Bessafsenhed saa lidet egner sig til at være Gjenstand for Entreprise eller Licitation som netop Snekastningsarbejdet paa Grund af det aldeles Ubestemmelige, som er dermed forbundet. Jeg bør i Dvrigt her gjøre en lille Bemærkning overfor den ærede Ordfører. Han kom ved at tale om dette Lovforslags multige yderligere Droseltelse blandt de kommunale Autoriteter, Noget, hvori jeg er ganske enig med ham, tilbage til nogle Uttringer, som vare faldne ved Sagens 2den Behandling. Det var mig og derimod ikke den ærede 2den Landssthingsmand for 9de