

dette ikke bliver optaget i den Betydning, hvori den sidste ærede Taler har opfattet det. Det kunde aldrig være min Mening at tro, at man i vore Dage skulde kunne forberede sig hemmelig til Krig, at Ingen vidste det. Men min Mening var, at det vel kunde være, at der ikke var erklæret Krigsberedskab, saaledes at man kunde sætte Krigsloven i Anvendelse, og at det med Hensyn til saadanne Forhold kunde være meget ønskeligt, at Bestemmelsen i § 36, 2det Stykke, blev bibeholdt.

**Brinck-Seidelin:** Af Hensyn til den Modstand, som har reist sig imod Forslaget om at lade 2det Stykke af § 36 udgaa, skal jeg tillade mig paa egne og Medforslagsstilleres Vegne at tage dette Forslag tilbage, og jeg vil da endvidere tage Forslagene under Nr. 20, 26 og 27 tilbage. Men idet jeg gjør det, kan jeg dog ikke lade være at udtale, at det forekommer mig at se noget komisk ud, at medens det i § 23 af Lovforslagets 2det Affnit bestemmes, at Kjørler kun skulde udfriives til Befordring af Læger og Sorde-mødre, tales der i det samme Affnits § 32, som omhandler, hvorledes disse Kjørler skulde være beskafne, om det Tilfælde, at Vognen skal benyttes til Transport af Materialier, Halm, Fourage osv.

**Formanden:** Vædringsforslagene under Nr. 20, 26, 27 og 28 ere altsaa tagne tilbage af Forslagsstillerne. Jeg skal spørge, om Nogen optager dem. (Ophold). Da Ingen optager dem, ere de saaledes bortfaldne. — Den ærede Minister har Ordet.

**Indenrigsministeren:** Jeg tror, at det ærede Medlem, som nu tog flere Forslag tilbage, maaffe har Ret i, at det kunde have været ønskeligt, at der i § 23 eller 32 havde været en Henvisning til, at de efterfølgende Regler for Kjørlerne ogsaa kunde omfatte andre Kjørler end efter Jordemøder og Læge, men jeg kan dog ikke anse Manglen af en saadan Henvisning for at være af nogen særdeles stor Betydning, naar det dog i 3die Affnit af Lovforslaget udtrykkelig er udtalt, at

de deri ommeldte Kjørler skulde betragtes som Sognekjørler. — Jeg vil i Anledning af disse Kjørler endnu ligeoverfor det 2det ærede Medlem for 9de Kreds (Estrup) bemærke, at det dog ikke er ganske det Samme, under hvilke Former man bereder sig til Krig. Den ene Form kan have Følger, som den anden Form ikke har, og jeg tror derfor, at selv om man mener, at det ikke er af nogen særdeles Betydning, at Bestemmelsen i § 36, 2det Stykke, bliver staaende, saa gjør man dog rettest i at forbeholde sig Muligheden af at kunne bruge Sognekjørler i de omhandlede Tilfælde. — Et æret Medlem her lige overfor mig (Bonne) ønskede, saavidt jeg forstod ham, at jeg skulde tage under Overvejelse, om det ikke burde paalægges Sogneraadene at sætte Milepæle paa Veiene. Jeg tror dertil at maatte svare ham, at jeg anser det for Noget, som man ikke er berettiget til administrativt at forlange, at Sogneraadene skulde gjøre, og jeg tager vistnok ikke meget fejl, naar jeg siger, at jeg tror, at det endogsaa er megen Tvivl underkastet, om man kan tvinge dem til at lade sætte Skillepæle mellem de forskellige Veststykker. I det Mindste er det mig bekjendt fra tidligere Tid, at der har været nogen Uenighed i Regjeringen for at paabyde en saadan Foranstaltning. — Maaffe jeg dog endnu et Dieblit maa henvende mig til den ærede første Forslagsstiller af Forslaget under Nr. 28 — jeg mener Forslaget til § 36, som er taget tilbage — . . .

**Formanden:** Den ærede Minister vil ikke overse, at dette Forslag ikke foreligger mere; men jeg vil i Dvrigt ikke standse ham i hans Udtalelse.

**Indenrigsministeren:** Ja, jeg vil ogsaa kun med Hensyn til dette Forslag eller snarere med Hensyn til selve § 36 bemærke, at man maaffe af de Udtalelser, hvormed Lovforslagets Motiver ledsage denne Paragraf, vil kunne se, at Paragrafen dog er et ikke saa lidet Skridt henimod Opfyldelsen af de Ønsker, som ærede Medlemmer havde ønsket at gjøre bindende ved de tilbagetagne Forslag.

Jeg har endnu kun en lille Bemærkning