

Formanden: Det 4de Medlem for 8de Kredts (Bonne), tog for paa egne og Medforlagsstilleres Vegne Vædringsforslaget Nr. 8 tilbage. Tilbagetagelsen er jo sket af Hensyn til Indenrigsministerens Forslag under Nr. 1. Jeg antager derfor neppe, at Noget vil optage Forslaget, men for en Ordens Skyld vil jeg dog stille dette Spørgsmaal. (Dphold). Da Sagen optages det, er det bortfaldet. — Den sidste ærede Taler gjorde en Bemærkning med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 5, som var lidt afvigende fra, hvad jeg ved Forhandlingens Begyndelse udtalte. Jeg nævnte Vædringsforslaget under Nr. 5 som et af de flere Forslag, der afhænge af Vædringsforslaget under Nr. 2. Dette er vistnok ogsaa egentlig Meningen, men jeg erkjender efter de Yttringer, der nu er faldt, at Vædringsforslaget under Nr. 5 dog ikke staar i en saa absolut Forbindelse med Forslaget under Nr. 2, som jeg ved første Diekast har troet. Det er ganske vist, at, naar Forslaget Nr. 2 vedtages, maa ogsaa Nr. 5 vedtages, men Forkastelsen af Forslaget Nr. 2 behøver ikke absolut at føre Forkastelsen af Forslaget Nr. 5 med sig, og dette Forslag vil altsaa under denne sidst nævnte Eventualitet kunne blive Gjenstand for Afstemning. Særligt skal jeg i denne Anledning gjøre opmærksom paa, at det vilde være meget hensigtsmæssigt, om Udvalgene og ærede Forslagsstillere udenfor Udvalgene vilde selv antyde, hvad der maatte behøve at fjendes med Hensyn til det indbyrdes Forhold imellem de Vædringsforslag, der stilles, navnlig hvorvidt det ene er afhængigt af det andet; det er for Bureauet og Formanden lidt vanskeligt, selv med den bedste Flid, at afgjøre det rette indbyrdes Forhold mellem Forslagene, og en saadan Antydning vilde i alt Fald lette Arbejdet.

Brind-Seidelin: Jeg er aldeles enig i, hvad den ærede Formand nys har udtalt, men jeg tror rigtignok, at den ærede Formand har misforstået mig. Jeg talte nemlig ikke om, at Forslaget Nr. 5 skulde være afhængigt af Forslaget Nr. 2, men at Forslaget under Nr. 30 skulde være afhængigt deraf, fordi det forekom mig, at den ærede Formand ikke strax

ved Forhandlingens Begyndelse henlede Dømmærksomheden paa, at Forslaget under Nr. 15 ogsaa er afhængigt af det under Nr. 2 stillede Forslag.

Formanden: Det er fuldkommen rigtigt, at det ærede Medlem ogsaa berørte Forslaget Nr. 15. Derom skal jeg imidlertid for Dieblisset ikke yttre mig, da dette Forslag ikke vedrører det Ufsnit, der foreligger. Men det ærede Medlem berørte ogsaa, i alt Fald indirekte, Forslaget Nr. 5 ved nemlig at udelade det i sin Angivelse af den Række af Vædringsforslag, der stod og faldt med Forslaget Nr. 2, og dette var Anledningen til min Bemærkning. Den ærede Minister har Ordet.

Indenrigsministeren: Det forekommer mig, at, naar det ærede Thing nu skal gaa ind paa det Princip, der med 38 Stemmer mod 12 forkastedes ved forrige Behandling, maatte der være fremkommet noget Betydeligt imod det Princip, som det ærede Thing da vedkjendte sig, hvad jeg ikke ser der er. Ege saa lidt kan jeg give den ærede Ordfører Ret i, at det Forslag, der nu foreligger her fra Udvalgets Flertal, skulde have fjernet den væsentligste af de Indvendinger, der bleve gjorte mod det tidligere Forslag, eller skulde have svækket den paa en saadan Maade, at man nu kunde være tilfreds med Forslaget, idet der foruden den egentlig ikke var anført andre Grunde. Det forekommer mig, at der er anført adskillige andre Grunde, og blandt andre fornemmelig den, at man ikke har været tilfreds med den nærværende Tilstand, ikke fordi, som det ærede Udvalgs Flertal i sin Betænkning siger, det var Amtsraadet, der havde affattet Vedtægten, men fordi Vedtægten overhovedet havde viist sig ikke at kunne afgive en retfærdig Fordelingsbasis for den Byrde, der her er Tale om. Dernæst var der et Moment, som det ærede 2det Medlem for 9de Kredts (Estrup) med stor Styrke gjorde gjældende, og det var det, at man ved at beholde Snelastningsarbejdet som Naturalarbejde gjorde Brud paa den Grundsætning, der er nedlagt i Kommunalloven, at man ikke maatte dele Kommunerne, en Indvending, der ikke, som den