

ere slaaede sammen, hvad der maatte kunde blive misforstaaet og virkelig, efter hvad jeg har erfaret, af Nogle er blevet misforstaaet. Det er klart, at Paragrafen for det Første handler om den Klasse af Tilfælde, hvor der ved Skiftet af et Bo i alt Fald lever En, der er ansvarlig for Gjælden, hvilket dels gjælder i de Tilfælde, hvor der finder et Skifte Sted i levende Live af tvende Ægtefællers Bo, og dels i de Tilfælde, hvor der finder Skifte Sted paa Grund af den ene Ægtefælles Død, og hvor den efterlevende Ægtefælle er ansvarlig for Gjælden. Naar det er Manden, der paa Grund af Konens Død skifter med Konens Arvinger, da er han ansvarlig for Gjælden, og naar det er Konen, der, efter at have siddet i uskiftet Bo, senere skifter med Mandens Arvinger, da er hun ogsaa ansvarlig for Gjælden; thi den Omstændighed, at en Enke bliver hensiddende i uskiftet Bo, medfører jo, at hun bliver ansvarlig for Boets Gjæld. Den anden Klasse af Tilfælde, som omhandles i Paragrafen, er den, hvor der er et Dødsbo, men hvor der ikke er Nogen, der er personlig ansvarlig for Boets Gjæld. Dette er jo det almindelige Tilfælde, naar et Bo er taget under offentlig Skiftebehandling, idet der som oftest ikke fra Arvingernes Side vil være foregaaet nogen Akt, der kan opfattes som en udtvungelig Vedgaaelse af Gjælden, Noget, der ikke vilde medføre Fordelse, men i Reglen udsætte de Vedkommende for Risiko. I saadanne Tilfælde maa Reglen fornøftigvis blive den, at Behandling i Overensstemmelse med den foreslaaede Lov indtræder, hvis Boet er insolvent. Saasnart en Kreditor træder frem og oplyser, at et Dødsbo er insolvent, er det rimeligt, at han kan forlange, at Boet behandles paa den Maade, som foreskrives i Konkursloven. Hensigten med Ændringsforslaget under Nr. 23 er nu altsaa blot den, paa en tydelig Maade at udrede de nævnte Tilfælde, som allerede tidligere laa i Lovforslaget, fra hinanden.

Ændringsforslaget under Nr. 24 til § 146 gaar, som de Herrer ville se, kun ud paa en aldeles ubetydelig Redaktionsændring.

Ændringsforslaget under Nr. 25 til § 152 Litra b gaar ud paa, i Henhold til nogle

Bemærkninger, der fremkom her ved denne Sags 2den Behandling, at præcisere den dert givne Regel saaledes, at Underpanteretten kun have i de Ting, der ere anstaaede for den ydede Forstrækning, hvorved Alt undgaas, hvad der kunde betragtes som en Inkonsekvens paa dette Punkt.

Ændringsforslaget under Nr. 26 til § 166 er derimod ikke foranlediget ved Noget, som blev ytret her ved denne Sags 2den Behandling, men er kun fremkaldt derved, at Udvalget er blevet opmærksomt paa, at der blandt de Tilfælde, hvori Arrest paa en Person bør falde bort, bør nævnes foruden dem, der staa opførte i Lovforslaget, tillige det Tilfælde, at Vedkommendes Bo er kommet under Konkursbehandling. Naar dette indtræder, have nemlig Kreditorerne al den Sikkerhed, som de efter Landets Love kunne faae for, at alle hans Eiendele ville komme til deres Dækning, og naar Stillingen er bleven en saadan, er der altsaa egentlig ikke længer nogen Grund til, at Skyldneren skulde blive hensiddende i Arrest. En modsat Opfattelse, en Opfattelse, hvorefter han ikke skulde sættes paa fri Fod, naar Konkursbehandlingen begyndte, vilde desuden føre til det haarde Resultat, at han saa maatte blive siddende, indtil Konkursbehandlingen sluttedes, hvilket jo undertiden kan vare i flere Aar. Udvalget har derfor under Nr. 26 foreslaaet en Tilføining til § 166, hvorved Slutningen af Paragrafen vil komme til at lyde saaledes: „Dog skal saadan Arrest i alle Tilfælde bortfalde, saasnart der efter en i Forsøgningsagen erhvervet Dom, der ikke paaanføres, eller et forud for eller under samme indgaaet offentligt Forlig kan gøres Oprekution for Fordringen, saavelsom saasnart Skyldnerens Bo her i Landet tages under Konkursbehandling.“

Endelig er der af Udvalget under Nr. 27 stillet et Ændringsforslag, der nærmest har til Hensigt at afgjøre Spørgsmaalet om den foreslaaede Lovs Forhold til Færoerne. Det har været Gjenstand for Overveelse saavel fra den høitærede Justitsministers som fra Udvalgets Side, hvorledes man rettest burde forholde sig paa dette Punkt. Der har, saavidt jeg skjønner, derved fra alle Sider vist sig