

udgaa, og i Stedet sættes: „til Bedriftens Udforelse hørende Redskaber og Inventariegenstande, der ere anskaffede for den ydede Forstrækning“.

Til § 166.

26) Tilføies i Slutningen: „saavel som saasnart Skyldnerens Bo her i Landet tages under Konkursbehandling“.

Til § 171.

27) „Denne Lov træder i Kraft 6 Maanedet fra den Dag at regne, da det Nummer af Lovtidenden udgaaar, hvori den kundgjøres.

Regjeringen bemyndiges til ved Kongelig Anordning at sætte denne Lov i Kraft paa Færverne med de Bempelser, som ifølge disse Vers særegne Forhold maatte findes hensigtsmæssige.“

Formanden: Jeg skal med Hensyn til de stillede Vædringsforslag bemærke, at Vædringsforslagene under Nr. 3, 4 og 27, — hvad lettelig vil ses, — gaa ud paa en ny Affattelse af de Paragrafer, som ere anførte ved hvert især. Skjøndt Betegnelsesmaaden afviger noget fra den sædvanlige, saa er dog Meningen unistkændelig den, at det, der foreslaas ved disse forskjellige Vædringsforslag, er en ny Affattelse af de paagældende Paragrafer og ikke Andet, hvilken mere eller mindre. — Med Hensyn til de første af disse to Vædringsforslag, nemlig Forslagene under Nr. 3 og 4, vedrørende §§ 22 og 23, er Forholdet derhos et saadant, at jeg ikke skjøner rettere, end at de maa blive Gjenstand for en samlet Affstemning; Det kunde ikke gaa an at vedtage det ene uden tillige at vedtage det andet; men de maa staa og falde med hinanden; deri, tror jeg, er ogsaa den ærede Ordfører fuldkommen enig. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 12 skal jeg bemærke, at der ved en Trykfeil i Slutningen af Vædringsforslaget er udeladt Ordet „Kaskebogen“, saaledes at det sidste Punktum i Vædringsforslaget skal lyde: En Gang hver Maaned eller oftere, om det forlanges, har Kurator at forevise Kaskebogen. — I Vædringsforslaget under

Nr. 15 staaar Ordet „eller“ overflødig og maa udgaa af Forslaget, da det ellers vilde komme til at staa to Gange ved Siden af hinanden i den paagældende Paragraf. — Der er i det Mindste et Par af de stillede Vædringsforslag, som, saa vidt jeg skjøner, maa siges at være rene uvæsentlige Redaktionsændringer. Jeg skal dog ikke for Dieblisset yttre mig derom, da det med Hensyn til enkelte kunde være tvivlsomt; men naar den ærede Ordfører har udtalt sig, vil det vise sig, om det skulde være nødvendigt at lade dem affstemme, eller om de kunne anses som vedtagne uden Affstemning.

Jeg finder det rigtigt at dele Forhandlinggen saaledes, at vi først tage de første 10 Vædringsforslag for sig og derefter Resten. — Jeg skal allerede nu, skjøndt det vedrører det sidste Affnit, bemærke, at Stilleren af Vædringsforslaget under Nr. 11 har underrettet mig om, at han agter at tage Forslaget tilbage. Naar vi komme til dette Affnit, vil jeg give ærede Medlemmer Leilighed til at erklære, hvorvidt Noget vil optage det.

Forhandlingen over de 10 første Vædringsforslag er saaledes aabnet; den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Melleman): Jeg skal gennemgaa de enkelte Vædringsforslag og hende Thingets Opmærksomhed paa, hvori de beftaa, og hvorfor de ere stillede. Det første Vædringsforslag gaar ud paa i § 10, andet Stykke, 1ste Linie, istedetfor „iværksat“ at sætte Ordet „opnaaet“. Der staaar nemlig paa det omtalte Sted: „Dog fortabes ikke Retten til, ifølge Udlæg, iværksat førend Konkursens Begyndelse, at søge Syldestgjørelse i det Udlagte uden Hensyn til Konkursen“. Det, som var Meningen hermed, og som ved disse Ord skulde udtrykkes, var, at kun det Udlæg, som man har faaet for Konkursens Begyndelse, skulde give Ret til at skrive til Auktion, men at det derimod ikke, saaledes som efter den gjældende Ret, skulde være tilstrækkeligt, at Udlagget var ret i ret for Konkursens Begyndelse; det skulde være virkelig givet. Det kan maasse være noget tvivlsomt, om denne Mening med tilstrækkelig Tydelighed fremgaar