

Regler end den anden; det maa være Egen-  
dommen i sin Helhed, der bliver at behandle  
enten efter Reglerne for Dmdeling eller efter  
Reglerne for Udstykning. Jeg kan ikke Andet  
end skønne paa den velvillige Hensigt, hvori  
Forslaget er stillet, men jeg tror rigtignok, at  
det vilde have været heldigere, om Flertallet  
havde udtrykt Tanken saaledes, som jeg i det  
Mindste har troet, at den skal forstaaes,  
havde udtrykt den med rene Ord, nemlig saa-  
ledes, at denne Regel om, at der skal blive  
20 - Tdr. Land koniteret Jord tilbage som  
Hovedparcel, ikke skal være gjældende, naar  
Gaardens Hovedparcel afhændes til Selveien-  
dom. Jeg veed ikke, om det er en rigtig  
Forstaaelse af mig? Jeg vilde ønske, at jeg  
havde kunnet faae Bekræftelse derpaa af den  
ærede Drdsfører, om end kun med et Nib, thi  
saa havde Sagen dermed været afgjort (Ord-  
føreren: Jeg tror det ikke!). § 3, om  
hvilkens jeg havde Meget at sige ved Sagens  
1ste Behandling, kan jeg heldigvis ganske  
forbigaa, da jo Udvalgets Flertal eller  
rettere Udvalget i sin Helhed har fore-  
slaaet, at denne Paragraf skal udgaa. —  
Hvad derimod § 4 angaar, kan jeg ikke An-  
det end meget beklage, at den ærede Drdsfører  
ikke har taget noget Hensyn til den Tvivl,  
som jo dog flere Gange har været fremsat  
om, hvad der skal forstaaes ved Lovforslagets  
for mig stadig mystiske Udtryk „Fæstejord“.  
Jeg har allerede flere Gange gjort opmærk-  
som paa, at det er et Ord, som ikke har  
Hjemmel i hele vor ældre Lovgivning, Jeg  
tror nok, at jeg tør sige, at det er første  
Gang, at det kommer frem i en Lov eller i  
et Lovforslag. Det forekommer mig altsaa, at  
det vilde være overmaade hensigtsmæssigt, om  
man vilde give en Definition, og helst en klar  
og skarp Definition, af, hvad der skal forstaaes  
ved Fæstejord. Jeg vilde have sat saa meget  
større Pris derpaa, som Udvalgets Flertal i  
sin Betænkning, hvor det omtaler § 4, har  
brugt et andet Udtryk end Fæstejord, nemlig  
Bondejord, idet det jo, naar man i sin Tid  
skulde komme til at søge Forklaring om, hvad  
der skulde forstaaes ved Fæstejord, var meget  
ønskeligt at vide, om man kunde finde den i  
det tilsvarende Udtryk, som Udvalget har brugt

i sin Betænkning, nemlig Bondejord. Det er  
imidlertid klart nok, at, dersom der ved Fæste-  
jord skal forstaaes Bondejord, er der dog ingen  
virkelig Grund til ikke at benytte det gamle  
og vel bekendte Ord Bondejord. Skal der  
derimod forstaaes noget Andet, kunde jeg ønske  
Oplysning om, hvad dette Andet er. (Ord-  
føreren: Det er det Selvsamme!) Den  
ærede Drdsfører siger, at det er det Selv-  
samme. Jeg har nu altsaa faaet Forklaring,  
men saa vil jeg gjøre opmærksom paa, at, der-  
som der altsaa ved Udtrykket Fæstejord i § 4  
skal forstaaes Bondejord, saa bliver for  
det Første Citatet i Loven, Henvis-  
ningen til Forordningerne af 1787 og  
1805, urigtigt; thi der tales ingenlunde  
om Inddragning af Bondejord — paa ingen  
Maade! —, og langt mindre tales der om  
Inddragning af Fæstejord; det er en Selv-  
følge, da Begrebet Fæstejord ikke var kjendt  
paa den Tid. Forordningen af 8de Juni  
1787 § 1 b. siger, at Godseiere under visse  
Forhold kunne inddrage Noget af Bondens  
Fæstested; men hvad er egentlig Hovedbetydning-  
en af Bestemmelsen i Forordningen af 1787?  
Det er, at Godseieren kan, medens Bon-  
den endnu har Gaarden i Fæste, ind-  
drage hans Jord til Skovs Opelsning. Det  
er altsaa ingenlunde nogen generel Bemyndigelse  
til overhovedet at benytte Bondejord til  
Skov, men en særlig Bemyndigelse, som gives  
til at berøve Fæsteren, medens han endnu er  
i Fæstet, en Del af den i Fæste havende  
Jord til Skovkultur. Det er altsaa noget  
helt Forffjelligt fra en generel Bemyndigelse,  
og vilde man forandre dette, maatte der staa:  
den Bemyndigelse, Forordningen af 1787 gi-  
ver til at inddrage en Del af den i Fæste  
havende Grund ophæves. Ser man dernæst  
hen til Forordningen af 27de September  
1805, da giver den heller ikke Bemyndigelse  
til at benytte Bondejord til Skov — paa in-  
gen Maade! —; thi det er en Selvsølge, at  
Godseierne kunde gjøre det. Men hvad giver  
Forordningen af 27de September 1805  
da Bemyndigelse til? Den giver Bemyndigelse  
til at nedlægge Bøndergaardene for at  
benytte dem til Skov. Det er altsaa ingen-  
lunde saaledes, som man maatte tro ved at