

maa antages, at han ikke har været vidende om eller formodet Skyldnerens Insolvens.“

vedtoges enstemmig med 37 Stemmer.

3) Endringsforslag af Udvalget under Nr. 8 til § 24:

Istedetfor Ordene „han af Andre . . . med sine Kreditorer“ sættes: „hans Bo ifølge § 41 skal tages eller ifølge §§ 42 eller 44 er begjært taget under Konkursbehandling, eller han ifølge denne Lovs Regler er pligtig selv at opgive sit Bo, eller han maa siges at have standset sine Betalinger, eller iøvrigt at have maattet forudse sit Fallissement som nærførestaaende“.

(Se dog nedenfor ved Afstemningen over Endringsforslaget under Nr 45 til § 43).

vedtoges enstemmig med 39 Stemmer.

4) Subsidiært Endringsforslag af Melchior til den samme Paragraf:

§ 8de Linje, efter „Medkontrahent“ tilføjes: „ved Retshandelens Indgaaelse“.

forkastedes med 32 Stemmer mod 5.

5) Endringsforslag af Udvalget under Nr. 9 til § 24:

Ordene i Slutningen „eller iøvrigt om Forhold . . . Indtrædelse“ forandres til: „eller iøvrigt om Omstændigheder, hvorefter Skyldnerens Fallissement maatte betragtes som nærførestaaende“.

vedtoges enstemmig med 39 Stemmer.

6) Lovforslagets § 24, der med de vedtagne Forandringer var saalydende:

Har Skyldneren paa en Tid, hvor hans Bo ifølge § 41 skal tages eller ifølge §§ 42 eller 44 er begjært taget under Konkursbehandling, eller han ifølge denne Lovs Regler er pligtig selv at opgive sit Bo, eller han maa siges at have standset sine Betalinger eller iøvrigt at have maattet forudse sit Fallissement som nærførestaaende, gjort nogen Betaling selv af forfalden Gjæld, givet noget Pant eller overhovedet foretaget nogen Disposition, hvorved enkelt Kreditor stilles fordelagtigere

end de andre, kan Boet, saafremt Konkursen paafølger, fordrø, at den stedfindne Betaling eller den trufne Disposition gaar tilbage og det Modtagne eller dets Værdi tilbagegives, hvis paagjældende Kreditor eller Medkontrahent var vidende om de foranførte Omstændigheder eller iøvrigt om Omstændigheder, hvorefter Skyldnerens Fallissement maatte betragtes som nærførestaaende.

vedtoges med 33 Stemmer imod 5.

Derved fandt Melchior's principale Forslag under Nr. 1 om, at Paragrafen udgaar, sin Afgjørelse.

7) Principalt Endringsforslag af Melchior under Nr. 3 til § 25:

Andet Stykke af Paragrafen udgaar.

forkastedes med 32 Stemmer mod 3.

8) Subsidiært Underendringsforslag af Samme til Udvalgets Endringsforslag under Nr. 10 til § 25:

Ordene „da han udstedte. Buxlen eller bortendosserede den“ udgaar, hvorimod der sættes: „da Buxlen blev udstedt“. —

forkastedes med 33 Stemmer mod 3.

9) Endringsforslag af Udvalget under Nr. 10 til § 25:

Istedetfor Ordene „hvorimod det til Buxlens Dækning Beløbet“ sættes: „hvorimod det til Buxlens Dækning medgaaende Beløb kan søges tilbage hos den, hvem Buxlens Betaling tilsidst vilde komme tilgode, og som i Tilfælde af, at den ikke var bleven betalt, maatte have udredet Beløbet, saafremt han, da han udstedte Buxlen eller bortendosserede den, var vidende om, at Skyldneren befandt sig i noget af de i § 24 omhandlede Tilfælde“.

vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

10) Lovforslagets § 25, der med de vedtagne Forandringer var saalydende:

Naar nogen Fordringshaver i Genhold til de foregaaende Regler til Boet skal udlevere det Modtagne eller dets Værdi, er han berettiget til at erholde tilbagegivet, hvad han