

dringshaver, og er slet ikke Fordringshaver i det Diebtik, han skal udlevere; men naar han er bleepen tvunget til at udlevere, faar han i Stedet for den oppebaarne Betaling, som han har maattet lægge fra sig, en Fordring paa Boet; saa bliver han Fordringshaver. Dette har ogsaa Indflydelse paa andre Punkter, saaledes naar det hedder i samme Paragraf: „hvad han maatte have ydet Skyldneren Mere end sin Fordring“. Det er ganske vist et Udtryk, som kan mistydes, og jeg er vis paa, at Mange, der have læst det, vistnok have studset derved og spurgt: Hvad har Fordringshaveren ydet Mere end sin Fordring? Naturligvis er der her Tale om, at han til sin Debitor, den Mand, der nu er gaaet fallit, har gjort større Ydelse, end der kan dækkes ved den Sum, for hvilken han nu bliver Fordringshaver, saa at han altsaa har Fordring paa noget Mere. Jeg henstiller dette til det ærede Udvalgs Overbetjelse mellem 2den og 3die Behandling.

**Formanden:** Da Flere have begjært Ordet, og vi saaledes maa opgive at faae dette Affinit bragt til Afstemning i dette Møde, skal jeg, saa meget mere som vi skulle holde Afstemmelse, her afbryde Forhandlingen.

Jeg skal bemærke, at under Mødet er paa de Herrer's Pladser omdelt Betænkning over Forslag til Lov, indeholdende nogle Bestemmelser om Raadigheden over Fæstebøndergods. — Vædringsforslag til den forestaaende 2den Behandling af dette Lovforslag maa jeg bede indlevere i Bureauet inden Mandag den 8de Januar.

Næste Møde vil blive afholdt i Aften Kl. 7 1/2, og Dagsordenen vil da være:

Fortfættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Konkurs samt om nogle Forandringer i de gjældende Bestemmelser om Pant, Thinglæsning og Eksekution.

Mødet hævet Kl. 5.

## Loogfyrgetyvende Møde.

Onsdagen den 20de December Kl. 7 1/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Paa Dagsordenen var: Fortfættelse af 2den Behandling af „Forslag til Lov om Konkurs samt om nogle Forandringer i de gjældende Bestemmelser om Pant, Thinglæsning og Eksekution“.

Til fortsat Forhandling forelaa først det Affnit, der omfatter Lovforslagets §§ 20—30 med de dertil hørende Vædringsforslag af Udvalget under Nr. 7—12 og de særskilte Vædrings- og Undervædringsforslag under Nr. 1—6.

**Melchior:** Jeg skal tillade mig nogle Bemærkninger i Anledning af den høitærede Justitsministers Vtringer i Formiddagsmødet om det til dette Affnit foreliggende Vædringsforslag. — Naar den høitærede Minister anbefalede Vædringsforslaget under Nr. 7 til § 23 og mente, at det i Grunden kun gav en tydeligere Forklaring af, hvad der er sagt i selve Lovforslaget, da maa jeg naturligvis have saa megen Respekt for hans juridiske Indsigt i saa Henseende, at jeg maa erkjende, at de Vtringer, som jeg vil tillade mig derimod, maasse ville synes at være uden Betydning og forjaavidt overflødige. Men jeg vil dog udtale, at jeg ikke har kunnet overbevise mig om, at Udvalgets Vædringsforslag under Nr. 7 i og for er hensigtsmæssigt. Jeg tror, at det vil give Anledning til en Mængde Møtsager, og det Karakteristiske ved det forekommer mig, saaledes som Vædringsforslaget er affattet, at være det, at det vil oversføre Byrden med Hensyn til det Bevis, der skal føres for at afkræfte Møtskandlen, fra Boet til den vedkommende Kreditor. Om det er saa, er naturligvis et juridisk Spørgsmaal, men det forekommer mig dog, at det egentlig ligger direkte i Vædringsforslaget.

Naar den høitærede Justitsminister dernæst