

til at begunstige sig, og det paa en saadan Maade, at det næsten har været ham umuligt at undlade det; men ikke desto mindre gaar det efter den bestaaende Lovgivning ene og alene ud over Fallenten. Derfor forekommer det mig at være i Konsekvens med vor hidtil gjældende Straffelovgivning at gøre den Forandring, som her er foreslaaet, og der er en særlig Opfordring til at gøre det i vort Land, fordi vi have en saadan Bestemmelse i Straffeloven, som netop ikke allevegne haves. I Virkeligheden gaar Lovudkastets Bestemmelse ikke videre end til det, jeg her har udtalt; det tror jeg med Bestemthed at kunne sige. Man maa nemlig ikke lade sig forlede til at tro, at der, naar der her tales om, at man skal anse Falliten for nær forestaaende, da skulde være tænkt paa løse Formodninger. De Udtryk, som ere foreslaaede i § 24 ere netop valgte med Flid, saaledes at de kunne kongruere med de Udtryk, der findes i Straffeloven, og deraf følger, forekommer det mig, at det med god Høie kan siges, at i Virkeligheden vil Afkræftelse af en slet Betaling ikke kunne finde Sted til Skade for en Kreditor, undtagen i de Tilfælde, hvor han har modtaget denne Betaling, af en Mand under saadanne Omstændigheder, at denne Mand maatte straffes derfor, og han har tilige maattet vide, at Manden begik en strafbar Handling; det er den almindelige Betingelse, som indeholdes i Paragrafen, idet der staar: „var vidende om, at Skyldnerens Fallissement var nær forestaaende“, og de iærte Tilfælde, som nævnes foran, saaledes Betalings Standsning og deslige, ere jo netop kun iærte Tilfælde af den samme Kategori. En Mand, som har standset sine Betalinger, og som trods denne Betalings Standsning begunstiger en enkelt Kreditor ved at betale ham, bliver straffet efter vor Lovgivning, og med Hensyn til den Mand, som veed det og dog modtager disse Penge, uagtet han veed, der er begaaet en strafbar Handling, staar det derfor for mig saaledes, at man virkelig bør fordre Pengene tilbage. — Naar dette er den almindelige Regel om Betaling, ser jeg ikke, hvorledes en anden Regel kan træffes med Hensyn til Buxler; det er klart, at i de Til-

fælde, hvor betalte Penge kunne kræves tilbage, maa man ogsaa kunne kræve betalte Buxler tilbage, og Andet indeholder Loven ikke. Nei, den bestemmer, at i det Dieblis, man har inddraget sine Penge pr. Buxel og har vidst, at Vedkommende begik en strafbar Handling ved Accepten og ved Betalingen i Kraft af Accepten, saa skal Beløbet kunne fordres tilbage, og det er for at udtrykke det Tidspunkt, hvor man inddrager Pengene pr. Buxel, at det hedder: „da han udstedte Buxlen eller bortendosserede den.“ Dette dobbelte Udtryk har været nødvendigt paa Grund af Buxlernes forskjellige Bestaenighed og den forskellige Maade, hvorpaa de udstedes.

Endnu skal jeg gøre et Par Bemærkninger med Hensyn til det Endringsforslag, som er stillet af Udvalgets Flertal til § 23. Jeg kan ikke negte, at jeg tror, at den Udtrykksmaade, som er foreslaaet af Udvalgets Flertal, er ubetinget at foretrække for den, der findes i Udkastet. Tingen er nemlig den, at de Retshandler, som omhandles i §§ 20—21, skulde betragtes som i og for sig mistænkelige. Det giver nemlig en vis Mistanke om, at den paagjældende Kreditor har vidst, at Skyldneren befandt sig i en saadan Forlegenhed, at han maatte erklære Fallit, naar han har modtaget Betaling i Andet end sædvanlige Betalingsmidler. De forskellige Tilfælde, som omhandles i disse Paragrafer, skulde efter Lovens Tanke betragtes som mistænkelige Omstændigheder, men naar man lader § 23 staa saaledes, som den er affattet i Lovudkastet, da vanskeliggjør man den Opgave, man har sat sig. Det hedder nemlig der, at Virkningen af den mistænkelige Retshandel falder bort, naar det maa antages, at Kreditor eller Medkontrahenten ikke var vidende om nogen Omstændighed, der kunde lade ham formode Skyldnerens Insolvens. En saadan Omstændighed skal jo nu efter Tanken i Loven netop ligge i selve den mistænkelige Retshandel, men efter denne Paragrafs Ord kommer det til at se ud, som om denne Omstændighed ikke skal være tilstrækkelig til en saadan Formodning. Dette forekommer mig at være en Modsigelse ligeoverfor den Mistanke, der ifølge de fore-