

„Dpror“. Jeg skal gjerne indrømme, at Ordet „Reisning“ maasse vil lyde fremmed i ærede Medlemmers Dre. den første Gang; De høre det, og det skulde have været os kjær, om vi kunde have fundet et andet og mere passende Udtryk, men vi have ikke været i Stand dertil, og vi tillade os derfor af de Grunde, som jeg har nævnet, at anbefale dette Forslag til Thingets Vedtagelse.

Krigs- og Marineministeren: Det har ganske vist, som den ærede Ordfører udtalte, ikke været Hensigten med Affattelsen af Lovforslagets § 1 under den militære Rettergang, at inddrage saadanne Individuer, som ikke kunne siges enten direkte eller egentlig indirekte at høre ind under Krigsmagten; det har ingenlunde været Hensigten at inddrage derunder saadanne Folk som f. Ex. Dagleiere paa Arsenallet eller Bærstet. Efter det Forslag, som den ærede Ordfører har givet af Endringsforslaget, har jeg ingen Betænkelighed ved at slutte mig dertil, thi det er, som han udtalte, Retten, der i paakommende Tilfælde vil have at afgjøre, hvilke Personer der høre ind under denne Lov, og hvilke ikke. — Det andet Endringsforslag, der hører under nærværende Affsæt, gaar ud paa at ombytte Ordet „Dpror“ med „Reisning“. Jeg kan vel egentlig ikke indrømme, at der er nogen Betænkelighed ved at lade Ordet „Dpror“ blive staaende i den militære Straffelov, da det formentlig tydelig vil fremgaa af den Forsbindelse, hvori det bruges gennem den hele Lov, hvad dermed har været ment, men paa den anden Side kan jeg heller ikke have Noget at indvende imod, at man ombytter det med det foreslaaede Ord „Reisning“. Det er maaste et Ord, som i det Mindste ikke hyppig tidligere har været anvendt i denne Betydning, men naar det kommer ind i Straffeloven, vil det vistnok staa klart for alle Vedkommende, hvad dermed er ment.

Wissen: Da jeg og et æret Medlem forinden mig ikke have kunnet slutte os til at forandre Ordet „Dpror“ til „Reisning“, skal jeg blot henstille dette til det høie Thing, da det jo i og for sig er et Smagsspørgsmaal;

hvilket Ord man synes bedst om; „Dpror“ eller „Reisning“. Naar vi ikke have kunnet slutte os til denne Forandring, er det ikke blot af Hensyn til Banfælgigheden ved at anvende Ordet „Reisning“ i forskjellige Sammensætninger, f. Ex. naar „oprøff Foretagende“ skal oversættes ved „Reisningsforetagende“, men ogsaa fordi det ikke forekommer os, at der knytter sig noget Forbryderiff til Begrebet „Reisning“. Ordet „Reisning“ staaer i saa Henseende mere ved Siden af Ordet „Opstand“, hvortil der heller ikke knytter sig noget egentligt Forbryderiff, og det er navnlig i denne Henseende, at Ordet „Reisning“ forekommer os mindre rigtigt. Naar man har indvænt, at „Dpror“ i militære Forhold betyder noget Andet, end hvad der forstaas derved i den borgerlige Lovgivning, da kunne vi ikke tillægge denne Indvending nogen Vægt, idet Straffelovens § 203 har bestemmer, hvad den forstod ved militært Dpror, idet den netop udtaler, at det er et Dpror, naar Soldaterne med forenede Kræfter sætte sig op mod deres Førefatte. Naar dette Forbehold er gjort, forekommer det mig, at den høitærede Minister har Ret i, at Ordet „Dpror“ ikke vil kunne foranledige nogen Misforstaaelse, men forøvrigt er det en Selvfølge, at dette er en Sag, der som et rent Smagsspørgsmaal maa henstilles til det høie Thing.

Rofod: Jeg skal blot gjøre de to ærede Medlemmer, som ikke have kunnet tiltræde Heltallets Indstilling med Hensyn til Forandringen af det nævnte Ord, opmærksomme paa, at Ordet „Reisning“ virkelig ikke er saa nyt, som de ærede Medlemmer syntes at mene, og der foreligger en let tilgængelig Kilde, hvorfra de vilde kunne have høstet Kundskab om, at det er et meget gammelt Ord i dem her omhandlede Betydning. Jeg tror ogsaa at maatte bemærke imod den ærede sidste Tale, at der i Begrebet Opstand ligger Noget, som ligner en Forbrydelse. Ærede Medlemmer ville kunne se i Mølbechs Ordbrug, 2den Udgave, Sp. 548, at „Reisning“ bruges i Betydning „Opstand“, affurat det samme som Tydfærnes „Erhebung“, og det maa dog vistnok indrømmes, at den „Erhebung“, vi skætte at