

7089 3die Beh. af Lovf. om Bestatn. af Brændevinsbrænding. 7090

mende var meget rigtig, nemlig den, at han ikke turde benegte, at Lovforslaget vilde have en Forhøielse af Brændevinsprisen til Følge, endog med 1½  $\beta$ . pr. Pot, og at dette i alt Fald vilde, ske — saaledes maatte jeg opfatte hans Foredrag — naar Prisene bleve dyrere; altsaa netop paa den Tid, da Folk daarligt kunne taale det, vil Forøgelsen komme til at virke med sit fulde Beløb. Derhos tilsoiede den høitærede Minister — og i denne sidste Del af hans Slutning, kan jeg ikke være enig med ham — at vi paa den anden Side sit to Love, der være saa gavningbringende for Smaa-folk, at de ikke være for dyrt kjøbt med det omtalte Paalæg af 1½  $\beta$ , nemlig Lovene om Bygningsafgiften og om Skibsafgiften. Vel tillægges jeg ogsaa disse to Love Betydning, og jeg har havt Velilighed til at udtale, at jeg navnlig tillægges Lovene om Bygningsafgiften en ikke ringe Vægt, men det maa dog erindres, at det kun er en forholdsvis lille Del af Befolkningen, som Bygningsafgiften rammer; Jeg skal minde om, at der i Holbæk Amt kun findes 620 Bygningsafgiftslygtige Beboere; og disse faae endda kun en Nedsættelse i Afgiften af 3—4 Mark eller 1 Rd., altsaa en ganske ubetydelig Sum; men vil man spørge, hvor mange Potter Brændevin der skal, til for at Afgiftsforhøielsen kan svare til det Afslag, de faae i Bygningsafgiften, bliver det ikke mange; Dertil kommer den hele øvrige store Mængde, de mange fattige Dagleiery og smaa Jordbrugere; som ikke svare Bygningsafgift, men som ville rammes af Brændevinsafgiften. Lovene om Bygningsafgiften hjælper altsaa kun ganske Enkelte, og disse blive igjen rammede af Brændevinsafgiften, medens den store Mængde, som ikke hjælpes ved Lovene om Bygningsafgiften, vil blive ramt af den forhøiede Brændevinsafgift. Derfor mener jeg, at man ikke skal tillægge dette Motiv alfor stor Betydning. — Den høitærede Minister fremkom med adskillige Bemærkninger overfor mig, som jeg nu skal tillade mig at omtale, idet jeg holder mig til den høitærede Ministers egne

Ord. Jeg havde opstillet en Beregning, hvor- efter, den gennemsnitlige Indtægt var 4¼  $\beta$  pr. Pot, men, man vil nu have hørt af de foregaaende Foredrag, sammenholdte med den høitærede Finantsministers Udtalelse, ved forrige Behandling, at det er vanffeligt, overhovedet at komme til noget Sikker, med Hensyn til en saadan Beregning. Det Hele synes i den Grad at være usikkert, at det synes, som om Lovene ikke er ganske moden, til at kunne iværksættes, og, dersom de Endringer, Mindretallet har stillet under Nr. 2, og 5, hvilke Forslag jeg maa anbefale, idag, ligesom jeg gjorde det under forrige Behandling, ikke skulde blive vedtagne, saa maa jeg ansæ det for absolut rigtigt, at man forkaster Lovene, lad det saa gaa med Lovene om Bygningsafgiften og om Skibsafgiften, som det vil. Forøvrigt tror jeg ikke, man behøver at sætte disse Love til Side, fordi Mindretallets Forslag vedtages; jeg tror, at haade den ærede Drdfører og det ærede Medlem for Slanderborg Amts 1ste Valgkreds (Tauber) have godtgjort dette. Hvis det er rigtigt, at der produceres 36 Millioner Potter Brændevin her i Landet, skal det ikke kunne negtes, at en Afgift af 5  $\beta$  pr. Pot vil give en Indtægt af 1,875,000 Rd.; om denne Beregning skal den ærede Finantsminister ganske vist ikke kunne sige, at den er i høi Grad urigtig. Jeg skal nu oplæse den ærede Finantsministers Ord overfor mig; de findes i Folkethingstidenden Sp. 6859, og lyde saaledes: Det ærede Medlem for Beile Amts 3die Valgkreds (Ch. Nielsen) begik en meget slem Regnes fejl. Han sagde, at, naar vi nu havde 29 Millioner Potter og en Skat af 1,700,000 Rd., var det 4¼  $\beta$ . pr. Pot. Jeg vil dog bede det ærede Medlem om at regne om igjen. Nei, det er en Del mere, det er omtrent 5½  $\beta$ . Jeg antager, at mine ærede Kolleger her bagved have været i Stand til at følge den ærede Finantsminister i hans Beregninger, da de gavedem et meget lydeligt Bifald. Havde jeg imidlertid sagt saaledes, kunde den ærede Finantsminister have