

til Regjeringen, eller som finde det at være Pligt for Folkerepresentationen at holde paa, hvad der ikke synes passende at kunne forholde, nemlig at se klart i, hvad det er, man gjør, er det dog ikke unaturligt at forlange et Udvalgs Nedsættelse og derved Klarhed. Skulde jeg have den Ære at komme ind i et saadant Udvalg, kan jeg forsikre, at jeg vilde være ligesaa ivrig som Rogen i Regjeringen, som den ærede Minister selv, for at det ikke skulde opholde Sagen.

Tauber: Dersom jeg skulde stemme for Nedsættelsen af et Udvalg i denne Sag, vilde det idetmindste være af ganske andre Grunde end dem, som ere gjorte gjældende af det ærede Medlem, der sidst havde Ordet (B. Christensen). Jeg ledes i denne Sag af Hensyn, der ere temmelig forskjellige baade fra det Hovedstandpunkt, hvorpaa det sidstnævnte ærede Medlem staar, og fra det, hvorpaa et Par andre Medlemmer, der have haft Ordet, staa, f. Ex. det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Bregendahl), ligesom ogsaa den høitærede Minister. For mig gjælder det nemlig ved denne Sag ikke om, hvorvidt vi under officiel Form have de fornødne Dplysninger tilstede; jeg kan godt berolige mig ved, at der foreligger saa tilstrækkelige og tydelige Dplysninger om den stedfundne Ulykkes Størrelse, som man kan forlange, ja endog fuldstændigere, end Regjeringen maasse kan have ad officiel Vej, men der er i selve Sagen forskjellige andre Momenter, som maa komme i Betragtning, ikke blot ved Spørgsmaalet om den endelige Beslutning, men ogsaa med Hensyn til Spørgsmaalet om et Udvalgs Nedsættelse. Her er jo Tale om Eftergivelse af et Bidrag, som Derne St. Thomas og St. Jan aarlig skulle yde til Statskassen, men det er bekjendt, at der paa de to Der findes et meget almindeligt Duffe om at faae dette Bidrag eftergivet, at komme bort fra det, og der turde være Anledning til at tage under Overveelse, om ikke en Eftergivelse af dette Krav for 2 Aar i Træk vil gjøre det temmelig vanskeligt for os at komme tilbage til det igjen, saaledes at Lovforslagets Vedtagelse indirekte vil medføre en Eftergivelse for bestandig. Vi maa ogsaa

erindre, at hvad vi fra vort Standpunkt, med vore Forhold for Die, anse for en meget stor, forfærdelig Naturbegivenhed, er, jeg vil ikke kalde det en dagligdags Begivenhed for disse Der — det er det vel ikke — men en Begivenhed, som vender tilbage med temmelig korte Mellemrum. Det er kun 3—4 Aar siden, at en lignende Ulykke fandt Sted paa St. Thomas, og det er ikke ret mange Aar tilbage fra den Tid af, at der var en lignende Naturbegivenhed. Forholdene paa disse Der ere saa forskellige fra Forholdene her hjemme, hvor Alt gaar sin rolige jævne Gang med ringe Afvevling fra det ene Aar til det andet. Der er der undertiden Leilighed til stor Fortjeneste og rigt Udbytte, medens der til andre Tider indtræder Naturbegivenheder, som paa een Gang omstyrte det Hele; et halvt Aar eller et Aar derefter kan da igjen den yppige Natur og de gunstige Forhold have bragt Derne paa Fode. Det, der her er Gjenstand for Undersøgelse, er, hvorvidt det ærede Thing vil nedsætte et Udvalg i denne Sag, hvilket det forekommer mig, at der er Anledning til. Den vigtigste Grund for mig til at stemme for Nedsættelsen af et Udvalg er Hensynet til de ærede Medlemmer, der staa paa det samme Standpunkt som det ærede Medlem fra Bornholm (Kosob). Dersom flere ærede Medlemmer ligesom han ved 2den Behandling vilde have været tilbøielige at stemme for et Forslag som det foreliggende med det Duffe og i Forventning om at faae det rettet ved 3die Behandling, tror jeg, at der for saadanne Medlemmers Skyld turde være meget god Anledning til at nedsætte et Udvalg, og jeg kan derfor, væsentligst af den sidste Grund, maasse finde mig foranlediget til ogsaa at stemme derfor, medens jeg ikke kan gjøre det af de Grunde, som iøvrigt ere fremførte.

Da ikke flere begjærede at udtale sig, sattes B. Christensens Forslag om Nedsættelse af et Udvalg paa 5 Medlemmer under Afstemning og

forkastedes med 39 St. mod 33.

Man vendte altsaa tilbage til Forhandlingen om Sagens Realitet.