

de manglende to Medlemmer, hvorved der blev afgivet ialt 69 Stemmesedler, men deraf var een ugyldig, fordi der paa den kun fandtes eet Navn. Der var altsaa 68 gyldige Stemmesedler, og det afgjøvende Flertal var saaledes 35. Valgte bleve Thorup med 45 og Kjær med 36 Stemmer. (L. C. Nyholm 29, L. Larsen 23 Stemmer).

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende „Forslag til Lov om Forandring i og Tillæg til Lovene af 29de December 1857, 4de Januar 1861 og 22de Marts 1867 angaaende Fiskeriet i Limfjorden“.

Dette Valg foretoges ligeledes efter Reglerne for Forholdstalsvalg paa Begjæring af de samme Medlemmer, som havde begjært denne Valgmaade anvendt ved det foregaaende Valg.

Ved den foretagne Valghandling afgaves der 72 Stemmesedler, og da der skulde vælges 7 Medlemmer, ufordredes der altsaa 10 Stemmer til et gyldigt Valg.

Valgte bleve kun følgende 6 Medlemmer i følgende Orden: Thorup, Bregendahl, Chr. Jensen, S. Pedersen, B. Holm og Aberg. Clausager havde 6 Stemmer, N. Olsen 2 og C. G. Mørck og H. Jensen hver 1 Stemme. En Stemmeseddel var blank, og en Stemmeseddel indeholdt kun Navnet paa eet Medlem, som, da Stemmesedlen fremkom, allerede var valgt; den kom saaledes ikke i Betragtning.

Man gif da til et nyt frit Valg paa det manglende 7de Medlem.

Efterat Stemmesedlerne til dette Valg vare indsamlede, hvorved der efter en foreløbig Optælling fandtes at være afgivet 70, lod Formanden Sekretærene optælle Stemmesedlerne under Behandling af den næste Sag paa Dagsordenen.

Man gif altsaa over til:

Første Behandling af „Forslag til Lov sigtende til at fremme Lehn’s

Stamhuses og Fideikommissgodser’s Dvergang til fri Fordeielend, m.m.“

(Lovforslaget findes Tillæg A Sp. 1323 —36.)

C. B. Nyholm: Det er nu, mine Herrer, fjerde Gang, at denne Lov kommer til 1ste Behandling i denne Sal. Det forekommer idetmindste mig ujaundsyuligt, at der vil kunne fremkomme noget Nyt i denne Sag, som vil være godt, og omvendt heller iffe noget Godt, som iffe er gammelt, og jeg skal derfor for mit Bedkommende afholde mig fra at gaa ind paa Lovens enkelte Bestemmelser eller dens Realitet og kun tillade mig et Par Ord om Lovforslagets fremtidige Udfigter her i Thinget. Som det vil erindres, har der ved tidligere Behandlinger været meget delte Meninger om det Omfang, som denne Lov burde have, og om det Synspunkt, fra hvilket Lovordningen burde gaa ud. Der har saaledes været dem, der have ment, at man burde holde sig strengt til Grundlovens Bestemmelser — idet der iøvrigt atter blandt disse har været delte Meninger om, hvad der med Nødvendighed ligger i Grundlovens Bestemmelser — imedens der atter har været Andre, der have ment, at man nu ganske kunde se bort fra, hvad Grundloven vilde eller iffe vilde, og kun tage Hensyn til, hvad der i sig selv var fornuftigt og hensigtsmæssigt. Fra et andet Synspunkt have Nogle villet, at Loven burde være af en blot tilladende Karakter, imedens i Modstæning hertil Andre have gjort gjældende, at dette iffe vilde være tilstrækkeligt, og at Loven burde indeholde en ganske vist mere eller mindre bestemt Tvang, men dog en ligefrem Tvang. Fra et andet Synspunkt igjen har der været Nogle, som mente, at man kunde være tilfreds med, at Loven blot befattede sig med Jordfideikommisser, imedens Andre have været af den Mening, at den tillige burde omfatte Pengefideikommisser, ialtsald saadanne, som vare substituerede for Jordegods. Alle disse Meninger, mine Herrer, ere ved tidligere Forhandlinger komne til orde i denne Sal, ligesom ogsaa i Udvalget, og de have viist sig