

om det stillede Forslag, gik man til Afstemning, hvorved

Dans Forslag om Nedsættelse af et Udvalg paa 7 Medlemmer vedtoges enstemmig med 73 Stemmer.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Balg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende „Forslag til Lov om Retten til Kirkerne's Benyttelse i Folketirken.

Dette Balg foretoges efter Reglerne for Forholdstalsvalg paa Begjæring af B. Holm, Rotwitt, H. Jensen, E. Andersen, Albertsen, Bojsen, D. Christensen, P. Pedersen (Maribo Amts 1ste Valgkreds), Tauber, A. Nielsen, Clausager, Th. Nielsen, Bonløkke, P. Nielsen, Søren Jørgensen.

Ved den derpaa foretagne Balghandling afgaves der 89 Stemmesedler, og da der skulde vælges 7 Medlemmer, udfordredes der altsaa 12 Stemmer til et gyldigt Balg.

Balgte bleve samtlige 7 Medlemmer i følgende Orden: Høgsbro, Casse, H. C. D. Müller, J. P. Jensen, Madsen, Høyer-Møller og A. Christensen. Afstemning havde 3 Stemmer, Thorup 1, og 1 Stemmeseddel var blank.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af: „Forslag til Lov om Dprettelsen af aarlige Dvelfesleire i Finantsaarene 1872—73 og 1873—74.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A Sp. 1969—72).

Thorup: Det foreliggende Lovforslag er et af de Forslag, som man iforveien kunde vente vilde fremkomme fra den høitærede Krigsminister, idet nemlig Loven af 12te Marts 1870 udløber den 1ste April 1872, og som Følge deraf kunde den høitærede Krigsminister ikke tage de fornødne Grundarealer i Sylland i Besiddelse i 1872 til

den i Hærloven foreskrevne Dvelfesleir, men man kunde iforveien ikke vide, i hvilken Form eller Skikkelse et saadant Lovforslag vilde fremkomme. Jeg havde for mit Bedkommende ganske bestemt mindst tænkt mig, at det vilde fremkomme i den Skikkelse, hvori det nu foreligger. Jeg havde nemlig haabet og tænkt mig, at den høitærede Krigsminister vilde være fremkommen med et simpelt Lovforslag, som havde sagt omtrent som saa: Loven af 12te Marts 1870 gælder fremdeles indtil 1ste April 1873. Vi vide Alle, at Hærloven skal undergaa en Revision inden Udløbet af 1872, vi vide tillige, at der forestaar nye Balg til Folkethinget inden 1ste April 1872, og vi have set, hvilke forskjellige Opfattelser der gjør sig gjældende i Befolkningen, og derfor kunne vi ikke gjøre nogen Slutning om, i hvilken Retning Revisionen vil gaa. Der er jo fremkommet forskellige Antydninger i Pressen: 1) at man skal have en leiet Hær, 2) at man skal have Almenvæbning, 3) at man skal beholde det Bestaaende i dets yderste Konsekvenser, og 4) at man vil have det bestaaende Grundlag med nogle væsentlige Indskrænkninger og Besparelser; jeg helder for mit Bedkommende til det Sidste. Letehære ere Noget, som ikke kan gennemføres, og jeg begriber ikke, hvorledes Folk kunne fremkomme med saadanne Tanker, og for Almenvæbningen sværmer jeg heller ikke. Jeg tror rigtig nok ogsaa, at Almenvæbningen vilde blive fuldt saa kostbar som det, vi nu have, naar vi skulde have en saadan Væbning indrettet, at vi i Krigstid kunde have nogen Nytte deraf, og det maa jo forudsættes, at vor Hær skal baseres paa et saadant Grundlag, at den kan være til Nytte for os i Krigen. Paa den anden Side ser man jo ogsaa godt, hvorledes vor nuværende Ordning vil være Følelse over Hovedet med Hensyn til Udgiften, Folk ville i Tiden blive kjede af at bære saa betydelige Byrder, og derfor tror jeg, at vi ville komme til Indskrænkninger i saa Henseende. Det er imidlertid ikke dette, der er Spørgsmaal om idag, og jeg skal derfor ikke gaa dybere ind derpaa. Hvad jeg nærmest agter at omtale ved Lovforslaget, er § 3, skjøndt jeg ifølge mine Udtalelser heller ikke billiger § 2. Men jeg skal