

neopraab blev det, som nedenstaaende Riste viser,

forkastet med 43 Stemmer mod 37.

### Sa.

Bach; Bregendahl; Casse; Christensen, A.; Dinesen; Effersø; Fjord; Fønnesbed; Frølund; Hall; Hansen, N.; Hindenburg; Holm, S.; Holstein; Jensen, C.; Jørgensen, Sylvester; Kofod; Larsen, L.; Møller, Hoyer; Mørck, C. G.; Nyholm, C. B.; Nyholm, L. C.; Olsen; Pedersen, P. (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds); Petersen, Cornelius; Petersen, G. M.; Raben; Rimestad, Chr.; Rimestad, C. B.; Sager; Schleppegrell; Steenstrup; Tuxen; Ulstrup; Zeilau; Aberg; Andersen, N.

### Nei.

Berg; Bøsser; Bønloffe; Christensen, B.; Christensen, S.; Christensen, D.; Christensen, S.; Clausager; Dam; Faaborg; Gad; Hansen, C.; Hansen, H.; Hansen, S. A.; Holm, B.; Høgsbro; Jensen, H.; Jensen, Jens; Jensen, S. P.; Jørgensen, S.; Jørgensen, Søren; Koch; Kruse; Madsen; Nielsen, A.; Nielsen, P.; Nielsen, Th.; Pedersen, Chr.; Pedersen, P. (Maribo Amts 1ste Valgkreds); Pedersen, S.; Povlsen; Rasmussen; Rotwitt; Scaventius; Schjørring; Schroll; Termanien; Thorum; Winther; Zahle; Albertsen, N.; Albrechtsen, H.; Andersen, L.

### Stemte ikke:

Brix; Kjær; Klein; Müller; Nugaard; Åsling.

### Fraværende med Drlov:

Christensen, Th.; Sagd.

### Fraværende.

Bille; Fenger; Frederiksen; Hage; Hansen, C. (ny); Larsen, L. C.; Leth; Müllen (ny); Mørk, S. M.; Ree; Schonheyder; Tauber; Alberti.

Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling indkaldtes til førstkommende Mandag Middag Kl. 1.

Man gif derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om Retten til Kirkerens Benyttelse i Følkedirken“.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2031—36).

### Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet:

Sag skal med Hensyn til dette Lovforslag strax udtale mig om min Stilling til samme, ligesom jeg har gjort det ved de tidligere, og jeg gjør det saa meget hellere, som min Stilling dertil er væsentlig forskjellig fra den, som den maatte være ligeoverfor de to tidligere Lovforslag. Dette Forslag bestaar egentlig af to Hovedaffnit, idet nemlig de første 8 Paragrafer i Forbindelse med den sidste handle om forskjellige nye Forskrifter angaaende Benyttelsen af Kirker, forsaavidt en saadan særlig Benyttelse maatte ønskes af vedkommende Præst eller selve Menigheden, medens derimod de mellemliggende 4 Paragrafer fra 9—12 handle om saadanne Tilfælde, hvor det er Sognebaandslæsere, som til et eller andet Diemed maatte ønske Benyttelsen af Sognekirken i den Menighed, som de have løst sig fra. Den første Del af dette Lovforslag er ikke blot i meget Væsentligt, men det kan siges endog indtil selve Affattelsen i det Enkelte, overensstemmende med de Indstillinger, der i sin Tid om denne Sag bleve gjorte af Kirkekommissionen, og de sidstnævnte 4 Paragrafer ere ogsaa med en ganske enkelt Forandring blot Gjentagelser af Bestemmelser, som findes i Anordningen af 2den Oktober 1862. Hvad nu den første Del angaar, da er det jo en Selvfølge, at jeg, der selv som Medlem af Kirkekommissionen har sluttet mig til disse Indstillinger, ikke kan Andet end være enig i de Bestemmelser, som her ere optagne. Der findes jo vel et Par Forandringer, navnlig en af en væsentligere Vækkelse, som er en Afvigelse fra, hvad der blev vedtaget i Kirkekommissionen ved 3die Behandling, men dog er i Overensstemmelse med, hvad den har vedtaget angaaende det Samme ved 2den Behandling, men denne Afvigelse hører jo med til Detaillerne, som jeg