

bedring i Kvaliteten ogsaa ved den forestaaende Forandring vilde mere forsjone med, om Kvantiteten blev noget større, naar den saa tillige blev saameget bedre. Jeg ser det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen) notere, og da jeg efter tidligere Erfaring kan forud vide, at han forbereder sig til sit Indlingssthem, en nærgaaende personlig Bedømmelse af mig, saa vil jeg dog gjentage, for et at forvolde ham en unødigt Bemærkning, at det ikke er en Bemærkning, som jeg har hørt gjøre gjældende særligt efter min Deeltagelse i Gjæringen som Rigsdagsmand, men det var en Bemærkning, der blev gjort gjældende, da jeg havde den Ære at blive valgt til dette Thing. Der er 2 Punkter i Lovforslaget, som jeg er meget bestemt imod. Det ene er, at man ikke har holdt sig bogflavelig til Grundloven med Hensyn til Ordningen af de Kjøbenhavnske Kredse, Noget, som det forekommer mig, at Thinget burde forlange under sin Behandling af Sagen. Dernæst forekommer det mig, at man ikke skulde indlade sig paa at gjøre nogen Forandring med Hensyn til de Valgkredse, hvor Modsatningen ikke var saa grumme stor, som den er f. Ex. med Hensyn til forrige Skanderborg og Kjøbenhavns Amt, men at man skulde holde sig til de nævnte og lignende Punkter, hvor der virkelig i et Amt eller det Tilsvarende var Folketallet af en hel Kreds mere, eller dog idetmindste $\frac{2}{3}$ saa stort et Antal flere, end som der skulde være efter Grundloven. I denne strengt grundlovsmæssige Gjennemførelse er jeg overbevist om, at den nuværende Rigsdagssession vil aldrig kunne enten forhale eller modsætte sig denne Lov. Det er ellers iøvrigt et mærkeligt Resultat, som ikke skal blive forsjont at noteres til Fremdragelse ved passende Leilighed, at man her har staaet op og ment, at man kunde høre til Sider, der give sig ud for særligt at forsvare Grundloven, og dog mene, at man kunde lade trods Grundlovens Bestemmelse det Forhold vedblive, at Kredse istedetfor at have omtrent 16,000 have ikke

mindre end 38—39,000 Indbyggere. Det er et Forhold, jeg nok skal notere mig til i sin Tid maaste nærmere i Forbindelse med flere beslægtede Sager at behøje, hvor stærkt de forskjellige Sider holde paa Grundloven og ikke holde paa den.

Søgsbro: Det, som den ærede sidste Taler nu anførte om de enkelte store Kredse, kunde maaste give Grund til en Omlægning af Kredsene indenfor de vedkommende større Distrikter, enten det nu er i Kjøbenhavn eller Kjøbenhavns Amt, men dermed er ikke givet Nødvendigheden af at forøge Antallet af deres Repræsentanter. Jeg vil, inden den ærede Minister tager Ordet, tillade mig at rette en Forespørgsel til ham. Vi have tidligere faaet ombest en Forklaring over Folkethingsvalgene i 1854—1861, hvorefter fremgaar, hvormange Vælgere der har været i de enkelte Kredse, hvormange af dem der er dødt, og mere Saa-dant, som kunde have særdeles Betydning, naar et Forslag som dette foreligger til Omdeling af Valgkredse. Jeg vil nu tillade mig at spørge, om vi ikke kunne vente lignende Oplysninger om de mange senere vigtige Valg. De kunde i flere Henseender være til en ikke ringe Nytte. Der er f. Ex. et Punkt, som meget stærkt er fremhævet af det ærede Medlem for Svendborg (S. N. Hansen) og oplyst for den tidligere Tid, nemlig Forholdet mellem Folketallet og Vælgerne her i Kjøbenhavn i Sammenligning med det øvrige Land. Det var i 1861 saaledes, at i Kjøbenhavn var der 11,11 Valgberettigede paa hvert 100 af Folketallet, men paa Landet 15,30; det er en saa betydelig Forskel, at det vistnok vil vise sig, hvis ellers Forholdet har holdt sig indtil den nuværende Tid, at der i de Kjøbenhavnske Kredse i Gjennemsnit, uagtet det store Folketal, ikke er saa mange Vælgere som i de andre Valgkredse, navnlig dem paa Landet, og dette Forhold bør dog væsentlig komme i Betragtning. Vel har Grundloven sagt, at