

Nr. 26. Folkethingets Forhandlinger.
Iste Beh. af Lovf. om en forordning om at opnælle et af de Amtter hvori der er foreslaget et forøgel Amtal Balgfredse, og som er det Amt, jeg bedst hænder, nemlig Veile Amt, tror jeg f. Ex. at man er bedre faren — der er ikke undtagelser — med den Inddeling, som nu findes Sted, end med den, der her er foreslaget. Jeg kan saglede ikke undlade at gøre opmærksom paa, at for 3 af de folkerigste Sogne og 3 af de Sogne, hvor man har vist den største Deltagelse i Balsgene, sætter man Rigsstædet i Give, hvilket er 5 Mil borte, medens de forskun havde 1 Mil til Balsfredet; dertil er der ingen Grund, og jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom derpaa. Endelig maa det formude mig, at man da man vil lave nye Balsfredse i Veile Amt, netop har valgt Bræsten, der ligger i den mindst folkerige Del af Amtet. Hvorfor har man ikke lagt Balsstedet paa det Sted, hvor det var til den grundlovgivende Rigsdag, nemlig Constantia i det nordligste Sogn, hvor der er det største Amtal Mennefster, og hvor den største Deltagelse for Balsgene i Neglen har vist sig at være? Hvorfor saa ikke heller legge det til Hedensted? Når den højere Minister med Hensyn til Veile Amt havde fulgt den Inddeling, som var fulgt til den grundlovgivende Rigsdag, havde dette givet en mere ligelig Fordeling end den, der her er foreslaget, ikke at tale om, at det ville være hensigtsmessigere for Befolknigen. Til disse Bevirkninger skal jeg indtrænde mit,

Winther: Det forekommer mig, at denne Sag nu er saa udtommende behandlet, at jeg ikke vil opholde Thinget mere, dermed. Alle de Betragtninger, der blev gjort, gjældende af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3de Balgfred (S. A. Hansen), forekomme mig at indeholde saa flaaende Beviser imod Rigtigheden af dette Lovforslags endelige Fuldførelse, at jeg blot her vil intale, at jeg i Et og Alt tiltræder disse Betragtninger. Jeg vil kun fremhæve en Enkelthed i Anledning af den Bægt, man har lagt paa, at Amtene skalde være det Afgjorende med Hensyn til

1ode Mode. Ordentlig Samling, 1871.
Inddeling, som nu findes i den Inddeling, som nu findes i den Inddeling; Jeg skal da gøre opmærksom paa, at jeg ikke synes, man burde lægge saa stor en Bægt derpaa ved Folkethingsvalgene, saaledes man ikke tager det samme Hensyn ved Landstingsvalgene. Man stiller sagledes f. Ex. det nye Aarhus Amt i 2 Landstingsfredse, men dog vil man ikke undlade at smelte de to gamle Amtter, det gamle Aarhus Amt og det gamle Skanderborg Amt sammen, og der er da Tale om at danne nye Folkethingsfredse der. Når man ser hen til, hvorledes Folktalsforholdet er i disse to Amtsraadsfredse — de ere jo beholdte som saadan, nemlig det gamle Skanderborg Amt for sig og det gamle Aarhus Amt for sig — saa finder man, at der indenfor det gamle Aarhus Amts Grænse kun er Grund til at foretage en lille Omlegning af et Par Sogne, for at slappe Aarhus, hvad det vistnok attrager fuld Raadighed over sit Bals, hvorimod der i Skanderborg Amt er virkelig Grund til at slappe en hel ny Folkethingsfreds tilspete, hvis man overhovedet vil gøre den. Fortolkningsgrund, gjældende, som den højere Regering har gjort. Jeg mener nu, at det er en urettig Fortolkning, og jeg har blot fremhævet dette paa Grund af, at Regeringen har sagt sga stor Bægt paa Amtsraadsfredsene som Regel. Forigt, skal jeg ikke vittre mig, videre, men hensætte mig til hvad det ørede Medlem for Svendborg Amts 3de Balgfred (S. A. Hansen) har sagt.

Schjørring: Jeg skal heller ikke komme ind paa den mere almindelige Side af Lovforslaget, nævntig, fordi jeg tror i det Hele tæget at kunne tiltræde de Indvendinger der ere fremkomne imod det, medens jeg ganske vist ikke kan slutte mig til den, som det synes mit, noget bittere og skarpe Maade, hvorpaa flere ørede Medlemmer have fremsat disse Indvendinger. Derimod skal jeg tilslade mig at fremhæve et specielt Punkt, som er en Besværing imod et Side af Sagen, som ikke hidtil har været til Forhandling. Jeg vil nemlig besvære mit over at den ørede Mint-