

kunnet Andet end henstille denne Sag til Thingets Afgjørelse, idet det er os bekendt, at denne Mand ad en anden Vej har et tilsvarende Pønningstillæg som det, her er forlangt. Hvad Forslaget under Nr. 16 til § 10 angaar om, at der efter „Gammeholm“ skulde indskydes: „den nuværende botaniske Haves Grund“, da minder det jo om en gammel Strid eller om ikke Strid saa dog en oftere omtalt Forhandling mellem forskellige Statsmyndigheder, mellem forskellige særlige Ræster. Flertallet har imidlertid troet, at der var al Høie, til i Aar, da man har begyndt at give den endelige Bevilling til den nye botaniske Haves Anlæg, ogsaa at tage det fulde Bederlag for Grunden i det hele Areal, hvor den botaniske Have hidtil har været. Det vil være det høie Thing bekendt, at Planen nu gaar ud paa, at kun $\frac{2}{3}$ af dette Areal tilfalder Statskassen, medens $\frac{1}{3}$ skulde tilfalde Universitetet i Henhold til en i Betænkningen for ifjor meddeelt tidligere Overenskomst mellem Universitetet og Statskassen, som gik ud paa en saadan Deling. Man har begrundet dette ved de Ord, der staa i Loven om Demarkationsliniens Ophævelse, hvor det hedder, at der skulde gives Statskassen Bederlag i den botaniske Haves Grund, og man har fortolket dette Ord „i“ saaledes, som om derved skulde være ment ikke den hele Grund, men kun en Del. I og for sig tror jeg nu ikke, at en saadan Fortolkning korrekt kan lægges i dette Ord. Naar man siger at give Erstatning i en Gjenstand, vil det ligesaavel kunne forsvares, at det betyder den hele Gjenstand som en Del af den. Jeg har for denne Fortolkning Ministeriets egne Ord, idet det nemlig hedder i Motiverne til Loven om Demarkationsterrainets Afhændelse af 1867: „Værdien af de tvende Grunde“ — det var den nuværende botaniske Haves Grund, c. $4\frac{1}{2}$ Tønde Land, og et Areal af 20 à 21 Tønder Land af Fæstningsterrainet — „skjønes; under Hensyn til den nærværende Tilstand af Fæstningsterrainet, at maatte sættes omtrent lige“. Dette var Ministeriets Fortolkning i sin Tid af denne Bestemmelse: at give Bederlag i den botaniske Haves Grund, og Flertallet har derfor ikke skjønet rettere end, at

der maatte gjøres Alvor deraf, idet en Bestemmelse derom udtryffeligt tilføies paa Finantsloven, at hele den nuværende botaniske Haves Grund bliver at afgive til Finantsministeriet til Afhændelse. Jeg kommer dernæst til Spørgsmaalet om Balancen og om, hvilken Vej man skal vælge for at dække Underbalancen, dersom der er en saadan tilstede. Vi have i Aar en god Veiledning med Hensyn til Balancens Opjødelse i den Opstilling paa Budgettet, som allerede den ærede Minister har forelagt os, og som yderligere er opgjort i Betænkningen i Henhold til det forventede Resultat af Sagens Behandling her i Folkethinget. Men alligevel, trods den Veiledning viser det sig, at der har været adskillig Uenighed om, hvorledes denne Balance skal opgjøres, idet der tages et forskjelligt Hensyn til Formuesomstændigheder og til en forlangt Fremgang eller Tilbagegang. Jeg skal blot med et Par Ord antyde, hvorledes jeg har opstillet Balancen paa en Maade, der forekommer mig at være temmelig klar. Der er paa de ordinære Indtægter og Udgifter et Overflud af 1,300,000 Rd., men naar man bliver staaende derved, at kun Statens Udgifter dækkes, er der altsaa ikke Tale om Fremgang mellem de ordinære Indtægter og Udgifter. Jeg kan ikke Andet end stille den Fordring til et Fredsaar og et godt Aar, at der maa være betydelig Fremgang, og denne Fremgang er, at den Del af Afdragene paa Statsgjælden, som er en kontraktmæssig Amortisation, navnlig Afdrag paa udenlandsk Statsgjæld, maa optages i et saadant Aar blandt de ordinære Udgifter. Kun naar dette finder Sted, forekommer det mig, at vi kunne sige, at vi i et saadant Aar gjøre en forsvarlig Fremgang. Den kontraktmæssige Amortisation paa udenlandsk Statsgjæld beløber sig til 2,200,000 Rd.; ville vi altsaa medoptage dette i Beregningen, forsvinder ikke blot Overfludet mellem de ordinære Indtægter og Udgifter, men der bliver tilbage en Underbalance, som udgjør 900,000 Rigsdaler; det er det, jeg forstaar ved den virkelige Underbalance paa Aarets Budget, og det er den Underbalance, som jeg ikke kan Andet end anbefale dækket ved en Indkomsskat. Jeg ser ikke, at det er berettiget at optage af Ræsebehold-