

engang er vant til at lide saadanne Nederlag. Jeg skal ikke sige et Ord mere om denne Dagsorden. Vi have foreslaaet den, fordi det er forekommet os, at Forhandlingerne kom til at gaa i den Gænge, at man gjerne vilde være fri for at stemme enten Ja eller Nei, og for at man kunde blive det var det, vi foreslog en Dagsorden. Vil nu Thingets Flertal ikke vedtage Dagsordenen, saa vi Afstemning over Flertallets og Mindretallets Indstillinger, og der er altsaa Intet talt. Vil Thingets Flertal derimod vedtage Dagsordenen, viser dette jo, at vi have truffet Flertallets Mening ved at stille vort Forslag til en Dagsorden.

**Bille:** Jeg skal kun tilføie et lille Ord til, hvad der allerede er ytret, og det er, at enhver Afgjærelse, hvortil Thinget kommer i denne Sag, faar sine Konsekvenser. Vedtagelsen af Flertallets Indstilling vilde føre til, at Formanden for Fremtiden maatte nægte Orlov eller kræve ganske anderledes Bevisligheder end hidtil forlangt. Vedtagelsen af Dagsordenen maa lede til, at naar et Medlem henvender sig til Formanden om Orlov, kan han faae det Svar: Jeg vil hverken sige Ja eller Nei; jeg vil aldeles ikke udtale mig om dette Spørgsmaal; jeg vil ikke give noget som helst Svar derpaa! Men det kunne vi ikke være tjent med. Den Sag, der nu angaar Folketingsmanden for Hjørring Amts 3die Valgkreds, kan imorgen komme til at angaa Enhver af os, og vi skulle derfor være varsomme med, hvoreledes vi stille ogsaa Formanden. Vedtagelsen af Dagsordenen vil ligesaa godt have sine Konsekvenser som Vedtagelsen af noget af de her indstillede Forslag.

**C. B. Rimestad:** Jeg skal til det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen) kun bemærke, at naar jeg sagde, at jeg ikke efter hans Tale havde ventet at se ham stille Forslag til en motiveret Dagsorden, er det, fordi der er saa liden Overensstemmelse mellem den Maade, hvorpaa han talte, og det at stille en saadan umotiveret Dagsorden, som kalder sig motiveret, at jeg kalder det i høi Grad inkonsekvent. Nu

kan det imidlertid godt være, at det ærede Medlem ligesom en tidligere Rigsdagsmand lever af Inkonsekvenser. Jeg vilde blot gjøre opmærksom paa, at det var inkonsekvent. Hvad det andet Punkt angaar, om jeg er vant til at lide Nederlag eller ikke, da veed det ærede Medlem godt, at jeg i Reglen har befundet mig paa den Side, der var i Minoritet, saa at jeg er ligesaa vel vant til at lide Nederlag som Enhver, der har siddet her siden 1854.

**Kjør:** Den korte Bemærkning af det ærede Medlem for Ribe. havns 5te Valgkreds (Bille) forekommer mig ikke at holde stik. Der er virkelig ikke ret mange af Thingets Medlemmer, der komme i det Tilfælde at reise til Grækenland eller noget andet Sted hen paa længere Tid. Orlov paa 14 Dage kan efter Forretningsordenen Formanden give, og jeg antager ikke, at Vedtagelsen af Dagsordenen vil have til følge, at den ærede Formand ikke vil meddele Orlov paa indtil 14 Dage til Folketingsrets Medlemmer, der nødvendigt skulle reise hjem og derfor forlange saadan Orlov. Det forekommer mig altsaa, at den af det ærede Medlem anførte Grund aldeles ikke kan svække den Betydning, som ligger i at vedtage Dagsordenen.

**Formansen:** Det er ganske vist, at et saadant Tilfælde som det, det ærede Medlem har anført, kan ethvert Medlem komme i; men i de fleste Tilfælde vil det være saaledes, at det er meget let at danne sig en Dom derom. Sæt, at det er Sygdom eller Dødsfald i Familien; der vil da ikke behøves andet end en simpel Underretning derom, og hvis Formanden saa finder det formelt rigtigt at anmelde det for Thinget, vil dette rimeligvis uden nogensomhelst Omtale med stiltiende Samtykke meddele det paagældende Medlem Orlov. Men, naar man under andre Omstændigheder reiser bort og heder om Orlov uden at angive nogen Grund, tror jeg, at ethvert Medlem, der sidder her, er aldeles berettiget til at sige: Det kunne vi ikke paatage os noget Ansvar for.

**Berg:** Da jeg var fraværende, da Be-