

lertid komme mig tilhænde ved privat Bevillie, og jeg kan derfor ikke anse det for rigtigt at fremhæve dem i Detail, men hvis Nogen vil se dem, staa de naturligvis til Tjeneste. Den omtalte Anstalt er „Bikuben“, og dersom man

sammenligner Bekosteligheden ved „Bikubens“ Bestyrelse med Overformynderiets Bestyrelse, vil det vise sig, i hvilken Grad det stiller sig heldigt for Overformynderiet.

Da ikke flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag under Nr. 14 af Udvalget til § 20:

II. I. 1. b. (Medhjælpsjum ved Straffeanstalterne). (Bet. Nr. 27).

Summen 54,000 Rd. forhøjes til 62,000 Rd., og Ordene „Tillæg efter Sødomsfrivning 10,800 Rd.“ udgaa.

vedtoges enstemmig med 68 Stemmer.

2) Forslag under Nr. 15 af Samme til samme Paragraph:

II. I. 5. e. (Renter af Fængernes Overarbejdspenge). (Bet. Nr. 29).

Efter „Arbejdspenge“ indskydes: „, som afgives til Fængelselsfabrikerne“.

vedtoges enstemmig med 73 Stemmer.

3) Forslag under Nr. 16 af Samme til samme Paragraph:

IV. D. 2. (Karantænemeldelseskontor). (Bet. Nr. 32).

Summen 2,000 Rd. nedsættes med 500 Rd.

vedtoges enstemmig med 71 Stemmer.

4) Lovforslagets § 20, efter de vedtagne Ændringer saalydende:

Til Justitsministeriet bevilges nedenstaaende 1,070,444 Rd. 43 ø.

vedtoges enstemmig med 72 Stemmer.

Det Afnit, som derpaa fattes under Forhandling, omfattede Lovforslagets § 24, Finantsministeriet (se Tillæg A. Sp. 135—42), af § 25 Posterne 15—17 (se sammesteds Sp. 145—46) og af § 26 Post II. n. og III. (se sammesteds Sp. 147—50), med de dertil hørende Ændringsforslag (se Tillæg B. Nr. 45—49 og Nr. 54—56, Sp. 145—46 og 147—48, jfr. sammesteds Nr. 74—78, Nr. 81 og Nr. 87—88, Sp. 115—20, 123—26 og 133—36).

**Ordføreren:** Blandt de Forslag, som ere stillede til Finantsministeriets Budget, er der et, der gaar ud paa en Nedsættelse af 1,000 Rd. i det Beløb, der er forlangt som en Forøgelse af Medhjælpsbeløbet ved Revisionsdepartementet, idet Udvalget har troet, at man ikke passende kunde overskride det Beløb, der nylig er fastsat ved Loven af 2den Juli

1870. Naar der er forlangt et lignende Beløb, som Udvalget har troet at kunne gaae ind paa, ved Toldrevisionen, da er det, fordi der er særlige Grunde tilstede for en saadan Forøgelse, idet man har maattet anse det for meget vigtigt at have en Kvartalsrevision istedetfor en aarlig Revision, hvortil kommer, at dette Forhold er et saadant, hvor al Opsættelse vilde være af særdeles Betydning og endogaa tilintetgjørende for Revisionens Vigtighed. Det vil af Punktet Nr. 76 i Betænkningen ses, at Udvalget har forbeholdt sig til tredie Behandling at stille Forslag om en simpel Overførelse, der ikke vil have nogen som helst reel Betydning, af forskellige ikke vigtige Poster fra Indtægtsbudgettet til Udgiftsbudgettet. Dette gjælder saaledes Udgifterne ved Opkrævningen af Bygningsafgiften i Kjøbenhavn og Kjøbstæderne med 1,000 Rd., og som det senere vil ses, har Udvalget med Undtagelse af et enkelt