

Giere. Den ærede Minister anførte som Bevis paa denne Paastand en Lov, som vi vedtogte ifjor, og hvorved visse Ydelser i Korn vare blevne gjorte afløselige; men, forsaavidt jeg opfattede den ærede Minister rigtigt, saa brugte han ved den Leilighed en Udtalelse, som forundrede mig, idet han sagde, at det nærværende Lovforslag ikke alene vilde afløse paa en billigere Maade, end ffet var i den nævnte Lov, men at denne større Billighed endogsaa kunde beregnes til en Snes pCt. Jeg tilstaar, at jeg forstaar ikke denne Indvending mod vort Forslag. Jeg har ganske vist ikke i sin Tid havt specielt med den nævnte Lov at gjøre og veed altsaa ikke, hvilke Forhandling der har fundet Sted i det vedkommende Udvalg, ligesom heller ikke, hvorledes man er kommen til de Tal, som staa i Loven, som vise de Priser, til hvilke Afløsning kan finde Sted; men jeg tilstaar, at jeg har gjort mine Slutninger ved at se disse Tal, og disse Slutninger ere netop, at man har udfundet dem paa samme Maade, som vi have søgt at udfinde vore Tal, nemlig ved at tage Gjennemsnittet af de 24 sidste Aars Kapitelstart med Udskydelse af de to høieste og de to laveste Aar, og jeg skal sige, hvorfor jeg er kommen til denne Slutning. Det er, fordi disse Tal passe saa mærkvaerdig godt til, hvad der udfommer ved at bruge denne Beregningsmaade, at jeg ikke kan begribe, hvorledes man paa anden Maade skulde være kommen til dem.

Jeg har liggende for mig i Ministerialtidenden en Dpgjørelse netop over, hvad Resultat man kommer til, naar man tager Gjennemsnitskapitelstarten paa den Maade, som vi have gjort. Disse Tal ere ganske vist ikke aldeles de samme som de, Loven har, men derimod bliver Eigheden større, naar man udskyder det sidste Aar og medtager et Aar tidligere, thi saa kommer man netop til de Tal, som Loven har. Hvad er nemlig for de sidste 24 Aar Gjennemsnitsbeløbet for Rug i Sjællands Stift — og det er jo væsentlig Frederiksborg Amt, som der i den nævnte Lov er Tale om —, efter den omtalte Dpgjørelse i Ministerialtidenden? Det er 5 Rd. 81  $\beta$ . Og hvad har Loven? Den har 5 Rd. 64  $\beta$ , altsaa

endel mindre, men dette forklares meget godt derved, at man ikke har taget det sidste Aar med, men derimod har medtaget et Aar tidligere. Hvad er det næste Tal, vi finde? Det er Gjennemsnitsprisen for Byg, og den er 4 Rd. 83  $\beta$ , medens Loven har 4 Rd. 88  $\beta$ , altsaa nogle faa Skilling mere. Det næste Tal, vi finde, er Gjennemsnitsprisen for Havre, og den er angiven til 3 Rd. 38  $\frac{5}{10}$   $\beta$ . Der har Loven 3 Rd. 40  $\beta$ , altsaa paa 1  $\frac{1}{2}$   $\beta$  nær det samme Beløb. Derpaa komme vi til Hvede, for hvilken Kornsort vi jo kun have Kapitelstart for Møens Vedkommende. Hvad er Gjennemsnitsprisen der? Den er 8 Rd. 9  $\frac{7}{10}$   $\beta$ , medens Loven har 8 Rd., altsaa nogle faa Skilling mindre. Og endelig skal jeg nævne Gjennemsnitsprisen for det Sidste, som Loven omfatter, nemlig Smør, hvorved jeg skal bemærke, at denne Gjennemsnitspris er for hele Landet, idet vi ikke for Smør have nogen Kapitelstart særlig for Sjællands Stift. Hvad er nu Gjennemsnitsprisen for Smør? Den er 26  $\frac{9}{10}$   $\beta$ . Og hvad har Loven? Den har 26  $\frac{1}{2}$   $\beta$ . Jeg har altsaa hidtil havt den Tro, at man netop var kommen til disse Tal paa den Maade, som vi her have foreslaaet, thi jeg kan ikke indse, hvorledes man ellers skulde være kommen dertil. Var man gaaet frem paa anden Maade, vilde man dog rimeligvis ikke være kommen til Tal som f. Ex. 4 Rd. 88  $\beta$ , men vilde have afrundet det til 5 Rd., og man vilde for Smør ikke have sat 26  $\frac{1}{2}$   $\beta$ , men vilde have afrundet det til 26  $\beta$ . eller 27  $\beta$ . Jeg tror altsaa, at det, vi have foreslaaet, netop er det, man tidligere er bleven enig om som billigt for begge Parter. — Dernæst berørte den høitærede Finanzminister et andet Punkt i Lovforslaget, hvorved Staten, efter hans Mening, kunde komme til at lide Tab, og det var med Hensyn til Kurfen. Her er nu aabenbart et Forhold, hvor vi, naar vi

#### Rettelser.

- Sp. 1541, Lin. 1 f. o.: „kunne kræve uden Overvældelse“. læs: „kunne kræve imod Overvældelse“.  
 — 1579, Lin. 10 og 7 f. u.: „Formue og Leilighed“, læs: „Formue og Indtægt“.  
 — 1583, Lin. 7 f. o.: „paatale“, læs: „betale“.