

1369

1ste Beh. af Lovf. om Forand. af Bekjendtgjærelsesm. f. retsl. Kundg.

1370

Uden Forhandling vedtoges dette Forslag enstemmig med 66 Stemmer.

Man gif derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om Forandring af Bekjendtgjærelsesmaaden for retslige Kundgjørelser m. m.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Spalte 2067—68).

Winther: I Genhold til, hvad jeg for yttrede, vilde jeg anse det for at være urigtigt for Tiden at fortsætte Forhandlingen om denne Sag videre. Jeg erkjender meget gerne, at den første Paragraph burde været noget anderledes affattet; men saaledes som Sagen nu staar, skal jeg ikke videre indlade mig paa at antyde, hvorledes den burde rettes, medmindre der fra anden Side fremkommer nogen Udtalelse i saa Henseende. Jeg skal altsaa blot anbefale Forslaget til Thingets Velvilje og til videre Fremme.

Da ikke flere ønskede at udtale sig,attes Sagens Dvergang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges enstemmig med 72 Stemmer.

Winther: Jeg skal tillade mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, der er besluttet nedsat i den foregaaende Sag.

Uden Forhandling vedtoges dette Forslag enstemmig med 70 Stemmer.

Derpaa gif man til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af „Forslag til Lov indeholdende Forandring i Lov af 24de April 1868 om Udvikelse af det jydskke Jernbanenet“.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Spalte 2069—70).

9de November,

Frelund: Som det høie Thing vil have bemærket, gaar dette Forslag jo ikke ud paa aldeles at betage det Gaab, som man paa sine Steder har nærret om at faae en Jernbane paa Vestkysten af Sylland i Genhold til Loven af 1868, men det gaar kun ud paa en lille Forandring i denne Lov eller, om man vil, paa en Revision af den. At revidere Love er jo ikke noget Nyt her, og der findes i mange Love en Bestemmelse om, at de skulle revideres inden en vis Tid. Ganske vist er der nogen Forffjel, idet der ikke i den nævnte Lov af 1868 findes nogen saadan udtryffeligg Bestemmelse, men paa den anden Side er det dog ogsaa bekjendt, at den Slags Bestemmelser ofte ikke have havt Meget at betyde. Der staar vel i flere Love, at de skulle revideres inden den og den Tid, men om de virkelig blive reviderede, synes at have været vedkommende Minister temmelig ligegyldigt. — Det er forøvrigt ikke min Hensigt her, som Didsfører for Forslagsstillerne, nærmere at undersøge, hvorvidt denne Jernbane kan antages at blive rentabel eller ikke, thi der er i saa Henseende allerede sagt saa Meget for og imod, at jeg ikke vil kunne tilføie noget Nyt, og jeg holder ikke af at repetere, hvad der er sagt saa tidt. Maaffe det dog maa være mig tilladt at bemærke, at vi, der have indbragt Lovforslaget, bestandig have været imod denne Lov af 1868, saa at der er en vis Konsekvens i, at vi nu søge at standse Arbejderne i nogle Aar. Jeg antydede for, at Indbringelsen af dette Lovforslag egentlig maa betragtes som et Forlangende om, at faae Loven af 1868 paany tagen under Overveielse eller Revision, og jeg anser nu Tidspunktet for, at være passende til en saadan Revision. For det Første indeholder Loven af 1868 en Bestemmelse om, at denne Jernbane skal være færdig i 1874, og dersom denne Bestemmelse skal opfyldes, vil det jo være nødvendigt for Finansministeren nu at forlange Penge til Anlægget, og dette har han da heller ikke glemt. Dernæst skal jeg gjøre opmærksom paa, at Om-