

Til § 88.

3) § 1ste Linie forandres „den 1ste Jult 1872“ til: „en Maaned fra den Dag, da det Numer af Lovtidenden, i hvilket Loven kundgjøres, udkommer.“

4) Linie 4 og 5: Ordene „Forløbet af en Maaned fra den Dag, da det Numer af Lovtidenden, i hvilket Loven kundgjøres, udkommer“ forandres til: „Loven træder i Kraft“.

Lovforslagets samtlige Paragrapher, de stillede Vædringsforslag og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sattes under Et under Forhandling.

Formanden: Forinden jeg aabner Forhandlingen, skal jeg bemærke, at det Vædringsforslag, der under Nr. 2 er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Chr. Nimestad), er taget tilbage af Forslagsstilleren. Maa jeg spørge, om Noget optager det. (Dphold). Da Ingen optager det, er det bortfaldet.

Forhandlingen er aabnet. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds har Ordet.

Chr. Nimestad: Af de Forslag, som jeg har tilladt mig at stille, er det kun de, der ere stillede til § 35, der angaa de egentlige Bygningsregler. § 35 handler om Nødvendigheden af at anbringe flere Trapper i enhver Bygning. Det er nu forekommet mig, at den Fordring, som her stilles om, at der i enhver Bygning, som indeholder Kaffelovne eller Stedsteder, skal anbringes to Trapper, medfører en unødvendig Udslæten med Plads. Jeg tror nu i det Hele taget, at det vilde have været rigtigere, om man istedetfor at stille Sagen saa kategorisk havde indrømmet, at der kunde være een Trappe, naar den var fuldkommen brandstikker, saaledes som man nu kan bygge den. Jeg har imidlertid ikke dristet mig til at stille noget Forslag i den Retning, men jeg har antaget, at det dog vilde være rigtigt idetmindste at borttage Paabudet om to Trapper i de Tilfælde, hvor det Diemed, hvori det foreffrives, aabenbart slet ikke er tilfiede; hvor Hensynet til Beboernes Sikkerhed

ingenlunde nødvendiggjør denne Foranstaltning. Jeg har derfor tilladt mig at foreslaa i Overensstemmelse med, hvad der findes i Bygningsloven for Kjøbstæderne, at den nævnte Bestemmelse kun skulde finde Anvendelse paa Bygninger, som foruden Kjælder have mere end een til Beboelse indrettet Etage. Vel antager jeg det for usandsynligt, at man nogenstunde vilde være saa urimelig ved Bygninger af den Natur at negte Dispensation i Overensstemmelse med Paragraphens følgende Bestemmelse, men paa den anden Side er vel netop den Omstændighed, at man i det omtalte Tilfælde ikke nogenstunde uden Urimelighed kunde negte Dispensation fra Bestemmelsen, en tilstrækkelig Begrundelse for det Vædringsforslag, jeg har stillet om forsaavidt at foretage en Forandring i Paragraphen. Forslaget under Nr. 2 har jeg taget tilbage, som den ærede Formand nys bemærkede. Og saa det er stemmende med Bygningsloven for Kjøbstæderne, og jeg havde antaget, at man her, hvor man har saameget bedre Brand- og Slukningsvesen, vilde kunne nøies med den samme Bestemmelse i denne Retning som i Kjøbstæderne, men den ærede Minister har for mig udtalt, at han maatte nære overveiende Betænkelighed ved at optage en saadan Bestemmelse for Kjøbenhavn, og da jeg ikke tør udgive mig for Autoritet i dette Forhold, har jeg ikke dristet mig til at fastholde Forslaget. Forslaget under Nr. 3 er nærmest en Konsekvens af det Forslag, der er stillet under Nr. 1, men jeg maa dog tilføie, at det naturligtvis ingenlunde er Meningen med mit Forslag om at udelade disse Ord „navnlig i Bygninger af ringe Høide“ at affære, at der fremdeles af Hensyn til Bygningens ringe Høide kunde finde Dispensation Sted fra Fordringen om 2 Trapper ogsaa i Bygninger over een Etage. Det har ingenlunde været min Mening, og det vil heller ikke ved en rigtig Fortolkning kunne faas ud af Bestemmelsen, hvis disse Ord udelades, men jeg har ment, at naar dette Hensyn til Bygningens ringe Høide var slet delvis fyldest ved mit Vædringsforslag under Nr. 1, vilde det ikke være rigtigt særlig at henpege paa denne Omstændighed, og det saameget mindre, som det er min Overbevisning, at det ikke alene