

ger, jeg maatte stille til Rigsdagen, i og for sig ikke vare ganske ubetydelige. Ærede Medlemmer ville maasse erindre, at jeg ifjor fik bevilget 269,000 Rd. til Forøgelse af Materiel, og jeg vil iaar komme med et Ændringsforslag til Finantsloven, som gaar ud paa endnu at bevilge mig 100,000 Rd. til Udvidelse af Baneterrainet ved Aarhus Station samt til Opførelse af et Bareskur. Saaledes som Forholdet nu er, er man nemlig, naar man ikke vil vise Drahten fra sig, af og til nødt til at benytte Godsvoerne til Pakkure, hvorved de gjøres indisponible for Driften. Dertil kommer den Omstændighed, at vore Vogne gaa Syd efter paa fremmede Baner, medens det forholdsvis er meget færre, der komme Syd fra og blive til Disposition paa vore Baner. Jeg skal, som sagt, lade det Spørgsmaal, som det ærede Medlem har berørt, undersøge, og forsaavidt som der overhovedet er Grund til at gjøre Forandring, skal det selvfølgelig ske. Jeg tillader mig altsaa at anbefale det ærede Thing at vedtage Ændringsforslagene under Nr. 1 og 3:

**Sjörning:** Efter de Udtalelser, der nylig fremkom fra det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds (Berg), skal jeg ikke fortsætte denne Debat, forsaavidt den har haft en fornødt Karakter, men da Spørgsmaalet om Betydningen af Revisionsbestemmelserne i Lønningslovene i Letlighedsvis er bragt frem under denne 3die Behandling, skal jeg dog endnu engang hævde Rigtigheden af, hvad jeg har sagt. Navnlige skal jeg hævde, at der kun kan skjelnes imellem „Lovforslag“ og „Lov“, imedens de to ærede Medlemmer, der have udtalt sig om Spørgsmaalet, syntes mig at ville opstille som noget Tredie et Lovforslag, der vel ikke er blevet færdigt, saaledes at det er blevet til Lov, men som dog har naaet at blive Gjenstand for en fortsat Behandling i begge Thing. Dette Tredie kender jeg ikke; et Forslag vedbliver at være et Forslag, saalænge det ikke er blevet til Lov, hvad enten det slet ikke er blevet behandlet, eller det har været Gjenstand for en tilendebragt Behandling i begge Thing.

**J. N. Hansen:** Spørgsmaalet er her: Hvad er en Revision? Er et Dokument, der skal revideres, revideret, naar Revisor har begyndt at se lidt paa den første Side, men derpaa lægger det hen? Har han da revideret det? Dertil ville vist Alle sige Nei. Den Revision, hvorom her er Tale, er en Revision af Lovgivningsmagten; men er denne Revision foretaget, naar Lovgivningsmagten er begyndt at løbe lidt ned ad den første Side og derpaa har lagt Sagen hen? Nei, da er der ingen Revision foretaget. Efter min Mening er en Revision ikke foretaget, før Revisor har gennemgaaet hele det Aktstykke, som skal revideres, men Revisor har ikke gennemgaaet hele Aktstykket, før det Forslag, som foreligger til Behandling som Revisionsforslag, er behandlet af Revisor, og Revisor er her Regjering og Landsthing og Folkething. Før hele denne Revision har gennemgaaet hele Aktstykket og er bleven færdig dermed, er Revisionen ikke tilendebragt; dette forekommer mig at være saaklart som muligt. Det ærede Medlem, som mente noget Andet, kan i Loven angaaende almindelige Bestemmelser om Lønningsforholdene finde fuldstændig Forklaring over, hvad der i den Henseende menes af Lovgivningsmagten selv; thi der findes deri en Paragraph, som forklarer, hvorledes Bestemmelsen om Revisionen skal forstaaes med Hensyn til Revisionen af Kontorholdsvederlagslove; at den samme Forklaring ikke er kommen ind i Lønningslovenes Revisionsbestemmelse, ligger i, at den forunderlige Fortolkning, som nu er kommen frem, ikke den Gang var kommen frem, men jeg holder mig overbevist om, at hvis den var kommen frem, vilde samme Affattelse af Revisionsbestemmelserne i Lønningslovene være fulgt, som er fulgt i de almindelige Lønningsbestemmelser. Dette er Meningen, og anden fornuftig Mening kan ikke lægges i Bestemmelserne om Revisionen af vore forskjellige Lønningslove.

Da ikke Flere ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Sjörning, Klein, Chr. Nimestad, E. C. Larsen, C. B. Nyholm;