

kelig opmærksom paa. Denne Paragraph bestemmer ganske vist, at Ingen er pligtig at yde personligt Bidrag til nogen anden Gudsdyrkelse end den, der er hans egen. Mit Vædringsforslag gaar jo ud paa, at Offervederlag kunde kræves af Kommunkasjen, og jeg erkjender saaledes, at afvigende Trossamfund kunne gjennem deres Bidrag til Kommunkasjen komme til at yde personlige Bidrag til anden Gudsdyrkelse end deres egen, og som Grundlovens § 77 har fritaget dem for. Jeg tør ikke benegte Bægten af de Grunde, som det ærede Medlem i saa Henseende har udtalt mod mit Vædringsforslag, og da jeg selvfølgelig meget nødig vil foretage Nogetsomhelst, der kan komme til at krænke Grundloven, skal jeg tage mit Vædringsforslag under Nr. 6 tilbage.

Formanden: Vædringsforslaget af det ærede Medlem for Ribe Amts 1ste Valgkreds (S. S. Christensen) er saaledes taget tilbage. Forinden jeg spørger, om Nogen vil optage det, finder jeg dog Anledning til at bemærke, at jeg ikke tror, at det ærede Medlems Betæneligheder ligeoverfor Grundloven ere begrundede. Skald jeg havde havt den Dpfattelse, der blev gjort gjældende af det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen), vilde jeg ikke have sat det af det ærede Medlem for Ribe Amts 1ste Valgkreds stillede Forslag under Forhandling; men jeg tror, at Grundlovens Bestemmelse i dens § 77 om Bidrag til Gudsdyrkelse tager dette Begreb saaledes, at et Afgiftsbidrag, der indgaar i en Kommunes eller i Statens Kasse, ikke, fordi det derfra udgaar til Brug for Gudsdyrkelse, bliver et personligt Bidrag til Gudsdyrkelse i Grundlovens Forstand. Jeg har saaledes ikke opfattet Vædringsforslaget — og tror ikke, at det rettelig kan opfattes — som stridende mod Grundloven. Forøvrigt har jo nu Vædringsforslagsstilleren taget Forslaget tilbage; jeg skal spørge, om Nogen optager det.

S. C. D. Müller: Jeg optager Forslaget.

J. A. Hansen: Med Forbehold af

at overveie Forslaget nærmere til Sagens 3die Behandling tager jeg det af mig til § 16 stillede Forslag tilbage.

Da Ingen optog det saaledes frafaldne Vædringsforslag, bortfaldt det.

Winther: Jeg skal kun gjøre et Par korte Bemærkninger i Anledning af et Par Udtalelser om det Forslag, som jeg har stillet under Nr. 2. Den ærede Minister var hverken fornøiet med Forslaget med Hensyn til Formen eller med Hensyn til Indholdet. Hvad Formen angaar, da skal jeg henholde mig til, hvad der nylig blev bemærket af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg); det er ikke mere end et Par Dage siden, at dette Thing vedtog et Forslag, der var noget lignende dette, men ialfald er Forslaget, som det nu er, blevet forkastet i forrige Samling med 40 Stemmer mod 32, saa at der dog altsaa er en saa stor Del af Thingets Medlemmer, som har billiget denne Form, at jeg ikke fandt mig foranlediget til at gjøre nogen Forandring derved, da jeg saa maasse — jeg veed ikke med hvilke Betæneligheder — kunde have mistet nogle af de Stemmer, som tidligere have stemt for Forslaget. Dette var med Hensyn til, hvad der blev bemærket om Formen. Hvad Indholdet angaar, har det aldeles ikke været mig ubekjendt, hvad den ærede Minister antydede; det er ogsaa nu blevet nærmere omtalt af det ærede Medlem for Middelfart (H. C. D. Müller), og jeg skal bemærke, at min Mening om den nye Lov, som skulde gives for et saadant Forhold, er den, at den skulde gjøre det Samme med Hensyn til disse Afgifter, som Reskript af 21de September 1814 gjorde med Hensyn til Præstepenge og Klokker- og Degneavgifter her i Kjøbenhavn, idet det nemlig havde til Hensigt at gjøre dem tidsvarende. Det kan godt være, at mange af de Afgjørelser, der leilighedsvis i tidligere Tid have fundet Sted, aldeles ikke svare til, hvad man under de nuværende Forhold maatte kunne forandre for at fritage for at betale Tiende af Sædegaarde; jeg mente, at Loven skulde gjøre paa dette Gebet det Samme, som det nævnte Reskript