

mod Lovforslagets Affattelse, saa tror jeg, at det ærede Medlems Indvendinger indskrænkede sig til en Udtalelse om, at Ændringsforslaget ikke var heldig affattet, men han udtalte sig ikke om, hvori denne mindre heldige Affattelse bestod, thi Ordet Drift indbefatter i sig selv følgende ikke blot selve denne Virksomhed, men ogsaa alle derhen hørende Forhold og finder sin naturlige Forklaring i de tidligere Love, som angaa denne Sag, navnlig da Loven af 14de Marts 1867 § 4. Den høitærede Minister takker jeg for den Smødefommen, som han har vist med Hensyn til Ændringsforslaget. Jeg nærer den Tillid til mine ærede Meningsfæller her i Salen, at jeg kan gjøre Regning paa 14 Medlemmers Bistand, og jeg erklærer da, at jeg, naar Forslaget vedtages idag, til 3die Behandling skal stille Forslag om, at der sættes 1ste April 1876 istedetfor 1ste April 1875. Naar den høitærede Minister er gaaet Halvveien fra 1877, kan jeg for mit Bedkommende gaa den anden halve Vej, saameget mere som jeg erkjender, at den høitærede Minister har Ret i, at det er ønskeligt, at et fuldt Driftskaar ligger mellem Fuldførelsen af de syvstjydske Baner og en saadan Lov. Efter denne Modtagelse af Ændringsforslaget fra den høitærede Ministers Side, haaber jeg at kunne forstille den høitærede Minister om, at Forslaget vil blive stillet til 3die Behandling affattet saaledes, som jeg har nævnet.

**Klein:** Jeg vil kun tillade mig at rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg), hvorledes han tænker sig Situationen, hvis det ikke lykkes at faae Loven særdis til 1ste April 1875. Det kan dog ikke gaa an at udtale i en Lov, som vedtages nu, at der inden en vis bestemt Tid skal komme en Lov istand; man maa dog tænke sig Muligheden af, at dette ikke opnaas. Da jeg begjærede Ordet, var det for at hende Opmærksomheden paa den efter min Mening uheldige Affattelse af sidste Punktum af det ærede Medlems Forslag, og jeg tilføiede, at det forekom mig, at man ialtsald maatte indskrænke sig til at bestemme en vis Frist,

inden hvilken der skal forelægges Forslag om en Ordning af dette Forhold. Saa føiede jeg rigtig nok yderligere til, at, naar man vil indskrænke sig hertil, saa kunde man lige saa godt lade Bestemmelsen helt falde bort, idet den da ikke vilde sige stort.

**Berg:** Det ærede Medlem maa ikke glemme, at der i mangfoldige Lovforslag findes lignende Bestemmelser om, at der inden en vis Frist skal gjøres Forandringer i en given Lov eller en bestaaende Tilstand. Det gjælder saaledes om alle Revisionsbestemmelserne i Lønningslovene, hvor det hedder, at Revisionen af den og den Lov skal foretages inden en vis Tid (Modsigelse). Jo! I flere af disse Bestemmelser staar der ikke nævnt, at der skal stilles „Forslag“ til Revision, men derimod, at Revision skal foretages. Hvis den da ikke foretages, kunde det siges, at Lovbestemmelsen var traadt ud af Kraft, men den vedbliver dog faktisk at gjælde og saaledes vil ogsaa i nærværende Tilfælde den faktiske Tilstand vedblive at bestaa, hvis Loven ikke gennemføres. Det er jo bekendt, at „almindelige Bestemmelser“ ere et meget vagt Begreb, og at der ved Lov kan forstaaes saavel Finantslov som særlig Lov, og derfor tror jeg ikke, at de Banstigeligheder, som det ærede Medlem omtalte, ville optaarne sig med Hensyn til Fyldestgjørelsen af denne Bestemmelse; fyldestgøres den ikke ved en Overenskomst mellem Lovgivningsmagtens forskjellige Faktorer, vil den faktiske Tilstand vedblive at bestaa, og jeg gjentager det, dette er ganske i Overensstemmelse med den Raade, hvorpaa mange andre Lovbestemmelser blive udførte eller ikke udførte.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved Ændringsforslag af Berg:

Lovforslaget affattes saaledes:

„Staten besørger fremdeles Driften af de jydff-syvstjydske Jernbaner. De almindelige Bestemmelser for denne Drift fastsættes nærmere ved Lov inden 1ste April 1875.“, fik først 44 St. for og 6 imod sig. Bed