

„Dyrer“. Jeg skal gjerne indrømme, at Ordet „Reisning“ maasse vil lyde fremmed i ærede Medlemmers Øre den første Gang, de høre det, og det skulde have været os kjær, om vi kunde have fundet et andet og mere passende Udtryk, men vi have ikke været i Stand dertil, og vi tillade os derfor af de Grunde, som jeg har nævnet, at anbefale dette Forslag til Thingets Bedtagelse.

Krigs- og Marineministeren: Det har ganske vist, som den ærede Ordfører udtalte, ikke været Hensigten med Affattelsen af Lovforslagets § 1 under den militære Reitergang at inddrage saadanne Individuer, som ikke kunne siges enten direkte eller egentlig indirekte at høre ind under Krigsmagten; det har ingenlunde været Hensigten at inddrage derunder saadanne Føll som f. Ex. Dagleiere paa Arsenalen eller Bærstet. Efter den Forklaring, som den ærede Ordfører har givet af Ændringsforslaget, har jeg ingen Betænkelighed ved at slutte mig dertil, thi det er, som han udtalte, Retten, der i paakommende Tilfælde vil have at afgjøre, hvilke Personer der høre ind under denne Lov, og hvilke ikke. Det andet Ændringsforslag, der hører under nærværende Affinit, gaar ud paa at ombytte Ordet „Dyrer“ med „Reisning“. Jeg kan vel egentlig ikke indrømme, at der er nogen Betænkelighed ved at lade Ordet „Dyrer“ blive staaende i den militære Straffelov, da det formentlig tydelig vil fremgaa af den Forbindelse, hvori det bruges gennem den hele Lov, hvad dermed har været ment, men paa den anden Side kan jeg heller ikke have Noget at indvende imod, at man ombytter det med det foreslaaede Ord „Reisning“. Det er maasse et Ord, som i det Mindste ikke hyppig tidligere har været anvendt i denne Betydning, men naar det kommer ind i Straffeloven, vil det vistnok staa klart for alle Bedkommende, hvad dermed er ment.

Bojsen: Da jeg og et andet Medlem foruden mig ikke have kunnet slutte os til at forandre Ordet „Dyrer“ til „Reisning“, skal jeg blot henstille dette til det høie Thing, da det jo i og for sig er et Smagspørgsmaal,

hvilket Ord man synes bedst om, „Dyrer“ eller „Reisning“. Naar vi ikke have kunnet slutte os til denne Forandring, er det ikke blot af Hensyn til Banffelighedens Ved at anvende Ordet „Reisning“ i forskjellige Sammensætninger, Ex. naar „opdrift“ foretagende“ skal oversættes ved „Reisningsforetagende“, men ogsaa fordi det ikke forekommer os, at der knytter sig noget Forbryderisk til Begrebet „Reisning“. Ordet „Reisning“ staaer i saa Henseende mere ved Siden af Ordet „Opstand“, hvortil der heller ikke knytter sig noget egentligt Forbryderisk, og det er navnlig i denne Henseende, at Ordet „Reisning“ forekommer os mindre rigtigt. Naar man har indvendt, at „Dyrer“ i militære Forhold betyder noget Andet, end hvad der forstaas derved i den borgerlige Lovgivning, da kunne vi ikke tillægge denne Indvending nogen Bægt, idet Straffelovens § 203 har defineret, hvad den forstod ved militært Dyrer, idet den netop udtaler, at det er et Dyrer, naar Soldaterne med forenede Kræfter sætte sig op mod deres Foresatte. Naar dette Forbehold er gjort, forekommer det mig, at den høitærede Minister har Ret i, at Ordet „Dyrer“ ikke vil kunne foranledige nogen Misforstaaelse, men forøvrigt er det en Selvsølge, at dette er en Sag, der som et rent Smagspørgsmaal maa henstilles til det høie Thing.

Rofod: Jeg skal blot gjøre de to ærede Medlemmer, som ikke have kunnet tiltræde Flertallets Indstilling med Hensyn til Forandringen af det nævnte Ord, opmærksomme paa, at Ordet „Reisning“ virkelig ikke er saa nyt, som de ærede Medlemmer syntes at mene, og der foreligger en let tilgængelig Kilde, hvorfra de vilde kunne have høstet Kundskab om, at det er et meget gammelt Ord i den her omhandlede Betydning. Jeg tror ogsaa, at maatte bemærke imod den ærede sidste Tale, at der i Begrebet Opstand ligger Noget, som ligner en Forbrydelse. Ærede Medlemmer vilde kunne se i Wölbechs Ordbog, 2den Udgave, Sp. 548, at „Reisning“ bruges i Betydning „Opstand“, affurat det Samme som Dybskerkes „Erhebung“, og det maa dog vistnok indrømmes, at den „Erhebung“, vi ser her, at