

tidige Skattemodtagelse, hvilket vi foretage denne Forhøjelse af Brændevinsafgiften, for da vidt kommende Rigsdage skal være temte for denne Retning, hvad jeg ikke harber, at de ville. Hvis vi skulle blive overstemte i Dag, hvad jeg dog ikke harber, idet jeg antager, at der vil løftes os at sætte bort Forstagsigen- nem, saa troster jeg mig til at stemme for at forlæste Loven, for at vise, at et så ubehagligt Princip vil jeg ikke gaa ind paa. Men desfor siger jeg ikke, at jeg ikke vil være med til at vedtage Loven om Stibasafgiften og Loven om Bygningsafgiften. Svarer man mig saa, at det jo er et Betingelse for at fåe disse to Lover, at også denne Lov vedtages, at dette har Finansministeren sagt, saa siger jeg, at Finansministeren maa kunne fåa ind paa andre Rete. Stulde han ikke fåa nogen Erstatning ved denne Lov for, hvad der tabes for Finanserne ved de to andre Lov, saa kan jeg dog ikke tro, at Finansernes Styrke ikke skulle kunne gåa til næste Åar. Naar saa den næste Rigsdag kommer sammen, og det da har viist sig, hvilket Afbrud Finanserne have lidt ved, at de to andre Lov ere blevne vedtagne, tror jeg, at vi nu ville kunne enes om at fåa dette Hul i Finanserne udfoldt, men rigtignok paa et andet Punkt end det hvorpaa vi her ere inde. I Genhold til disse mine Udtalelser er det en Selvfølge, at jeg stemmer imod Loven.

**B. Nielsen:** Det forekommer mig, at blandt de Grunde, man har anført for Lovens Vedtagelse, har der ikke været den, at det dog var en Ubevidelighed, denne nye Rigsdaler, naar man fordelte den paa 96 Potter, at 96 Potter dog var et forfærdeligt økonomi, men det er ikke saa forfærdeligt et økonomi paa et År, det er omkring  $1\frac{1}{2}$  Pot om Ugen. Stulde vi overhovedet give den Slutning her, at det skulle være faaand en Ubevidelighed, og at vi derfor heller ikke skulle tillegge den saa stor Beløb, saa siger jeg: Vi kunne saa gjøre det Samme ved Salt, Kaffe mv., og lige! Det gør ikke Odogen, at man legger en Skilling paa Salt, og en Skilling paa Kaffe, næsten ingen Familie bruger et pund Kaffe om Ugen, men juarene

om Maanedene, saa at Forhøjelsen kun bliver  $\frac{1}{2}$  St. om Året, og saaledes kan man gaa i det Uendelige! Men jeg beder derede Medlemmer betente, at alle disse Penge blive givne ud til Stat istedefor f. Ex. at tjenne til Alderdomsforsorgelse for de Prægjeldende, som paa denne Maade udgiver dem og ikke have Raad dertil, og det vil ikke hjælpe Faamilien, naar Familiestaderen er ude af Stand til at erhøre den. Endelig har den højtståede Finansminister gjort gældende, at naar han havde Valg mellem at sætte Skatten ved Bygningsafgiften med i Rd. og at lægge i Rd. til Brændevinsafgiften, og at denne Rigsdaler saa fordeltes paa 96 Potter, vilde han ikke betente sig paa Valget. Jeg vil dertil sige, at det er vanskeligt nok, at det bliver 96 Potter, den højtståede Minister har jo dog selv ladt sig forlyde med, at Forhøjelsen var  $1\frac{1}{2}$  St. potten, altsaa bliver det kun 64 Potter, men man vil bift indromme, at 64 Potter ikke ere saa forfærdeligt meget for en Arbejdsmand om Året, han behøver ikke at overdrive sin Brændevinsdriften derved. Dertil kommer, at langfra Alle fåa en Lettelse af den nye Rigsdaler, som eftergives i Bygningsafgiften; de Førreste ville blive hjulpine ved Bygningsafgiffstloven, og dette kan den højtståede Minister ikke komme bort fra. Det er kun 1000 i Viborg Amt, der svare Bygningsafgiff, men hvor mange Tuusinde ville ikke komme til at svare Afgift efter den Lov, vi nu ere i Stand med at vedtage? Jeg skal derfor mene, at det er ubetinget rigtigt at forlæste Loven, saa meget nere, som man udvalget i det andet Thing i mine Dine har taget Raerten ud af Bygningsafgiffstloven, idet udvalget enstemmig har foreslaaet, at selv om vi indromme dem Drittakse for Roskbenhavns Bedommende, nemlig 30,000 Rd. stat. Kommissionen dog ikke give Slip paa sin Afgift og det et 63,000 Rd. Jeg beder de Herre at betente, at det kun er  $\frac{1}{3}$  eller  $\frac{1}{4}$ , der bliver letter i Roskbenhavn, naar vi vedtage Lovforslaget i den Skifte, hvori det er foreslaaet af udvalget i Landstinget.

**B. Holm:** Det derede Medlem for Odense Amts 7de Valgreds (Corn. Petersen)