

imod den i andre Aar kun virker med en Del, og Spørgsmaalet bliver da, hvormeget denne delvise Beskyttelse virker til at forhøje Prisen? Derom har Udvalget opstillet Beregninger, hvortil det er kommet ad theoretisk Bet. Den ærede Minister anførte herimod adskillige Tal, som skulde oplyse, at Udvalgets Beregninger vare feilagtige, men jeg maa beklage, at den meget ærede Minister ikke meddelte os disse Tal fuldstændig, og at han heller ikke fuldstændig meddelte os den Sammenstilling af Priserne for de senere Aar, som han fortalte, at han holdt i sin Haand. Han uddrog af denne Sammenstilling kun et Par enkelte staaende Exempler, hvorved det omtrent kom til at gaa, som det vilde komme til at gaa, om man, naar jeg sagde, at Kapitalkosten for Byg har i Gjennemsnit været 5 Rd., vilde indvende imod mig, at det ikke var rigtig, fordi der er Aar, hvortil den har været 22 Mk. (Modsigelse af Finantsministeren.) Jo, saaledes omtrent lod den ærede Finantsministers Indvending, jeg holder her hans Udtalelser i min Haand. Den ærede Finantsminister anførte ikke Gjennemsnittet af Priserne i Tidrummet fra 1864—70, men indtog to Aar, for hvilke han angav Priserne, og disse to Aar vare ganske rigtig dem, i hvilke Priserne paa Brændevin her i Danmark have været lavest. Jeg har nu her i min Haand en Fortegnelse over Priserne paa 8 Graders Brændevin efter Kjøbenhavns Lov og Havnepriser for Aarene 1864—70, og naar det er blevet anført, at Prisen fra Marts 1864 til Marts 1865 har været imellem 12 og 14 Sk., stemmer dette ogsaa med min Opgivelse, hvorefter Gjennemsnitsprisen i 1865 var 13 1/4 Sk., i 1866 var Gjennemsnitsprisen derimod 16 Sk., i 1867 18 Sk., i 1868 23 Sk., i 1869 17 1/2 Sk. og i 1870 16 Sk. Vil man nu udbruge Middeltallet deraf, bliver Prisen omtrent 18 Sk.

**Formanden:** Mine Herrer! Der er for stor Uro i Galen. Den ærede Medlemmer, som ikke ville følge Forhandlingerne, maa dog ikke forstyrre dem, der ere Tilhørere.

**Talmer:** Naar man vil angive saadanne Prisforhold, kommer det an paa Gjennemsnitsforhold og ikke paa et Par enkelte staaende Exempler, der ikke ere Andet end Undtagelsesstilfælde; men den ærede Minister nævnte netop et Par Undtagelsesstilfælde i Stedet for at nævne Reglen. Jeg mangler Oplysninger om, hvorledes Priserne have været paa indført Spirit, og derfor kan jeg ikke levere noget Supplement til denne Sammenstilling; jeg kan ikke levere de praktiske Prover paa, hvorvidt Udvalget i sin Betænkning er kommet til det rigtige Resultat med Hensyn til hvor meget af Beskyttelsen der gjennemsnitlig virker til Forhøielse af Brændevinspriserne, men selv om Forholdet skulde være for høit angivet af Udvalget, selv om ikke en saa stor Del af Beskyttelsen falder Forbrugerne til Byrde, som det er forudsat i Betænkningen, vil der dog altid falde en meget betydelig Del deraf paa Forbrugernes, og man kan være fuldkommen sikker paa, at en Nedsættelse af Tolden fra 15 2/3 p. til 12 p. aldeles utvivlsomt vil bevirke en Nedgang i Brændevinspriserne. Jeg tillod mig ved forrige Behandling at udvinkle, hvorledes det ikke kan siges at være nogen Uret imod Brændevinsbrænderne at vedtage en saadan Nedsættelse i Beskyttelsen. Jeg skal i saa Henseende kun minde om, at Brændevinsbrænderne ved en uforsviltig Feiltagelse ved Krigsskatloven af 1864 fik 2 1/2 p. pr. Pot højere Beskyttelse, end de havde efter Loven af 1863, og selv om dette kunde forsvares under de daværende Forhold, kan det ikke forsvares at vedblive dermed; det kan ikke forsvares, at man nu, efter at man har forhøjet Brændevinsprisen for Forbrugerne, atter vil forhøje den med 1 p. Det, man den Gang gjorde, havde den Betydning, at, medens Staten fik en Merindtægt af 5—600,000 Rd., fik Forbrugerne en Merudgift af over det Dobbelte, og nu vil man atter forhøje denne Merudgift for Forbrugerne. Den ærede Finantsminister gjorde under Sagens forrige Behandling en eiendommelig Indvending imod Optagelsen af Bestemmelsen om Spiritustolden i denne Lov, og jeg fattede ikke den Gang fuldkommen denne Indvending. Betydning. Ved hvad der senere er foregaaet, er det ble-