

Brændevinsbrænder Net til Salg af Brændevin, undtagen forsaavidt han selv har produceret det. Denne Tilføielse er ganske stemmende med de Bestemmelser, man hidtil har antaget for at være nødvendige i den Anledning, og jeg har tilladt mig at stille et dertil sigtende Endringsforslag, der findes opført under Nr. 1.

Ordføreren (Albert): Med Hensyn til det første Forslag, som allerede er omtalt af den meget ærede Finansminister, kan jeg paa Udvalgets Begne henholde mig til, hvad han udtalte, idet jeg blot skal gjøre den eneste almindelige Bemærkning, at det ikke har været Hensigten at forandre Brænderierenes Stilling paa Landet i Henseende til Næringsomaadet; jeg skal altsaa anbefale dette Forslag i Overensstemmelse med Ministerens Udtalelse. — De øvrige Forslag have allerede været for her ved 2den Behandling med Undtagelse af Forslagene under Nr. 3 og 6, og jeg skal først omtale Forslagene under Nr. 2, 4 og 5, der alle ere de samme Mindretalsforslag, som vare for til 2den Behandling, men som da bleve forkastede. Udvalgets Mindretal har imidlertid anset det rettest paany at optage disse Spørgsmaal, idet en Afslutning af Forhandlingerne medførte, at alle de Udtalelser, som vare i Bente, ikke kom frem, og dernæst fordi Stemmetallet for og imod Forslagene var saa lidet afvigende, at det vel turde være Proven værd at stemme om disse Forslag en Gang endnu. Med Hensyn til den meget ærede Ministers Udtalelser ved 2den Behandling angaaende disse Mindretalsforslag maa jeg først henholde mig til mit foreløbige Svar derpaa, men jeg maa sige nogle flere Bemærkninger til, og jeg skal da navnlig dvæle ved Hovedforslaget, nemlig Endringsforslaget under Nr. 2, som gaar ud paa at nedsætte den af Regeringen og af Landstinget foreslaaede Bessatning, nemlig Karrumsbessatningen fra 1 Rd. 40 $\frac{1}{2}$ pr. Td. til 7 Mk. pr. Tønde og Udbyttebessatningen fra 6 $\frac{1}{2}$ pr. Pot Brændevin til 5 $\frac{1}{2}$. Ved at gjenneklæse den ærede Ministers Udtalelser ved 2den Behandling finder jeg, at den eneste Indvending, han har gjort imod Mindretallets

Forslag, er den, at han, dersom det vedtages, ikke i den forøgede Indtægt af Brænderierne vil kunne finde Midler til at dække den Afgang, som Stantserne ville lide ved Nedsættelse i Bygningsafgiften og ved Ophævelsen af Skibsafgiften. Det var den eneste Grund, hvorpaa den ærede Minister støttede sig, hvormod han ikke paaberaabte sig — i det Mindste ikke som nogen Hovedgrund —, at en Bessatning af 7 Mk. pr. Td. Karrum eller i Forhold dertil 5 $\frac{1}{2}$ pr. Pot i og for sig skulde være for lav lige over for Forholdene her. Der spørges nu altsaa egentlig om, hvorvidt Ministerens Sandsynlighedsberegning, hvorefter han slet ingen Indtægt vil faae, dersom Mindretallets Forslag vedtages, er rigtig, eller hvorvidt Mindretallets Sandsynlighedsberegning, hvorefter dets Forslag vil give saa megen Indtægt, at den ærede Minister vil kunne komme igennem med at nedsætte Bygningsafgiften og at ophæve Skibsafgiften, saaledes som foreslaet i de paagjældende Love i det første Finantsaar, er rigtig. I denne Henseende maa jeg tilbagefalde i det ærede Things Endring, at den Nedsættelse i Bygningsafgiften, som er paaregnet at ville følge af det Lovforslag derom, som har passeret dette Thing, og som nu er under Udvalgsbehandling i Landstinget, er omtrent 100,000 Rd. aarlig, og endvidere maa jeg gjøre opmærksom paa, at den Nedsættelse i Indtægt, som Skibsafgiftsloven vil medføre, hvis den gaar igennem, som den er vedtagen her ved 2den Behandling, kun vil indtræde for den indenrigske Farts Bedkommende, idet nemlig Loven først ophæver den øvrige Skibsafgift fra 1ste April 1873. Den indenrigske Skibsfartsafgift er, saavidt jeg husker, 25,000 Rd. og det vil altsaa være 125,000 Rd., som skulle tilvebringes for det første Finantsaar. Jeg taler ikke her om den Nedsættelse i Indtægt, som disse to Love ville medføre efter den 1ste

Nettelse.

Sp. 6989, Fin. 4 f. o. „Solbøl“, læs: „Horns Herred“.