

Million, der var bevilget, og dernæst paa den anden Side, at der var kommet en meget betydelig større Indtægt paa den grønlandske Handel og nogle andre Indtægtsposter, hvorfor Millionen snarere blev fuldt. Jeg synes, at Nærfærdigheden havde fordret, at disse og saa var blevet oplæst af den ærede Dr. før, naar han ovenhovedet vilde oplæse det som os, som vi Allesammen havde læst i Landstingstidenden. (Afbrudelse.) Så, jeg har læst det, og jeg antager, at de Medlemmer, der interessere sig for denne Sag, ogsaa have læst det. Det var allsaa denne lille Bemærkning, som jeg vilde henstille til Dervedelse for den ærede Dr. før.

Sagen: Det synes, at de Spørgsmaal, som vilde blive gjort til Genstand for Dr. skifter under denne Behandling, nærmest er Spørgsmaalet om Millioner og om Dr. løgsværster. Jeg skal ikke gaa ind paa Diskussionen om Millioner, thi jeg virkelig har læst, hvad der findes i Landstingstidenden derom, som den ærede sidste Taler omtalte, derimod skal jeg tillade mig nogle Bemærkninger om Dr. løgsværster. Den ærede sidste Taler udtalte sig velvillig om Viisdomheden paa Dr. løgsværster, han vilde ikke deltage i den strenge Kritik, der af mere eller mindre sagkundige Mænd var bleven udtalt over denne Viisdomhed, og forsaavidt jeg ogsaa har Interesse for Dr. løgsværster, saa taler jeg, det ærede Medlem derfor, men naar han derimod som ind paa den anden Side af Sagen, nemlig, at det vilde være hensigtsmæssigt at nedlægge Dr. løgsværster og overgive det i Entreprise, saa kan jeg bevarre ikke selge ham. Spørgsmaalet om Nedleggelse af Dr. løgsværster er kommet frem til Landstinget, forsaavidt jeg kan se af den store Betænkning, der er indkommen fra Statsrevisoren, gjøres der ikke nogen Henstilling om, at det vilde være det rette at nedlægge Dr. løgsværster, derimod er en saadan Henstilling kommen fra Landstinget, og den blev genoptagen, og det Mindste forsaavidt vedkommende Bygningen af Skibe, af det ærede Føllesingsudvalg, hvis Betænkning foreligger her. Nu sagde vel den ærede Dr. før, at man ikke skal tage det den for-

stand, at Udvalget dermed har ment, at det vilde være rigtig at stride, til en Ja, betydelingsfuld Handling, som den, at nedlægge bort Dr. løgsværster, men at Udvalget betragter det hele som en Regnskabs Sag, og har fremtalt dette i Betænkningen, for at Finantsudvalget i sin Tid kunde blive opmærksomt paa, at Landstinget havde forhandlet en Sag, af denne Betskaffenhed, og at det dog var verd at tage den under Dervedelse. Dette forekommer mig imidlertid at være en Duvet fra det ærede Udvalgs Side, naar Føllesingens Finantsudvalg ønsker at gjøre sig bekendt med disse Sager, saa vil det vistnok sige dem, og paa de Steder, hvor de findes, og der er ingen Nødvendighed for noget nyt Udvalg at fremkomme dermed. Jeg ser ikke i de Udtalelser, der ere fremkomne fra det ærede Udvalgs Side, andet end en Tilslutning til den Henstilling, der er gjort af Landstingets Udvalg; saaledes maa jeg betragte den, ellers kan jeg ikke tro, at der var nogen Grund til at komme frem dermed. Hvorfor vil da det ærede Udvalg have, at Dr. løgsværster skal nedlægges? Her til høves forskjellige Grunde. Den første er den, at der ved Beregningen ved Skibes Konstruktion (eller maaeste endog ved Skibes Bygning paa Dr. løgsværster er begaaet Feil. Den anden er den, at man skal have det store Forbillede for Die, nemlig Englands Skibsbyggeri, og man har da set, at man i England som det hedder i Betænkningen er **begyndt** med at bygge Skibe paa private Værster og er **begyndt** med at nedlægge Dr. løgsværster. Endelig den tredje Grund er den, at der nu er ifærd med at reise sig her hos os et stort privat Skibsværst, som navnlig vil egne sig til Bygningen af Pantserfibe. Hvad nu den første Grund angaar, at der er begaaet Feil paa Dr. løgsværster, saa er det ikke stillet her for, at forvare det, hvis der virkelig er begaaet Feil, saa lad Grundene dertil blive undersøgte, og lad de Vedkommende, som have begaaet Feilene, blive dragne til Ansvar derfor, forsaavidt der er Ansvar dertil. Jeg slutter mig til dette Spørgsmaal ganske til min ærede Kollega for Kjøbenhavn, Sde Ralgheds (Schonheyder), der har omtalt de Feil, der ere blevne begaaede, og som flere Gange ere