

6897 af de nye Lov og den 2den Ved. af Lov. vindsafgiften. Nu har man imidlertid set, hvorledes det sidstnævnte Forslag blev vedtaget igaa, og jeg har intet i sigaa om, at det kan blive et Borttal for Medsættelsen af denne Afgift. Naar dette er Tilfældet, finder jeg mig vel ikke foranlediget til nu at stemme imod Udvalgets Endstilling, og jeg vil stemme derfor, hvorvel jeg mener, at det er en meget uheldig og uønsket Dødsforer, at Dødsforer er ikke uheldig vil komme forbrugene til Gode, hvorimod jeg kan samstemme med det nærede Medlem for Rigsboenhavn, Høje Valgkreds (Vilse), naar han udtalte, at denne Afgift var en ligesom jeg tror, at den vil bringe en Plage for de Vedkommende, og som, Spjæder af vil jeg udtale, stemme for Udvalgets Endstilling i Dag, men jeg har dog fundet mig forpligtet til at udtale, at det ikke blot jeg, men ogsaa flere Medlemmer have hørt om i den Betænkelse, ved at gaa ind paa denne Endstilling.

**W. Nielsen:** Jeg hører til de Medlemmer, der som den nærede sidste taler om talte, have Betænkelse ved det foreslagne Lovforslag. Det har flere Gange været udtalt her i Tinget, at der burde ske en Medsættelse i Stedsafgiften; men der er lige saa ofte fremkommet Udtalelser om, at man burde ned sætte Brændevinsafgiften, og jeg har meget at diskutere. Ting burde følges ad. Vi sagde imidlertid igaa, at der blev vedtaget en Forhøielse af Brændevinsafgiften i Sædet for en Medsættelse, og jeg tror, at den derved fremkomne Byrde vil ramme i Smaaafslaget meget haardt. Jeg maa derfor udtale, at jeg finder det urigtigt at høre den ene Afgift, men derimod at forhøje den anden. Jeg tror ganske vist, at Dødsforer af Stedsafgiften kan være meget god, men paa den anden Side vil den kun komme til Gode i Medens den Byrde, der spaa lægges ved Forhøielsen af Brændevinsafgiften, vil komme til at trykke Mange, og navnlig dem, som have daarligt Gvne til at bære Tryk. Jeg er derfor enig

med det nærede Medlem for Høje Valgkreds (W. Holm), haabede, at jeg vilde have klaret det saaledes, at jeg ikke havde faaet nogen Forhøielse af Brændevinsafgiften. Det forekommer mig dog at være den lidt ubillige Fordring, at jeg Dagen efter at Tingets Borttal med Finansministeren paa sin Side har vedtaget en Forhøielse af Brændevinsafgiften ved Behandlingen af et helt andet Lovforslag, skulde klare det saaledes, at denne Afstemning blev annulleret og ikke blev tilintetgjort ved Behandlingen af nærværende, dermed aldeles ikke beslegtede Lovforslag. Jeg troede ikke, at min nærede Kollega vilde have stillet en saadan Fordring til Udvalgets Dødsforer, thi den forekommer mig at være meget ubillig. Jeg haaber, at jeg med Hensyn til Sagens finansielle Side har udtalt mig i Overensstemmelse med hvad Udvalget har udtalt i Betænkningen, som ogsaa det nærede Medlem selv har underkrevet. Jeg kan ikke gaa bort fra de Betragtninger og Anskuelser, som hele Udvalget har haft, og som ogsaa det nærede Medlem har givet sit Navn til. Det er fremhævet i Betænkningen, at det faktisk i det Betænkningste vilde komme Forbrugene til Gode at lade Afgiften bestaa, og at det vilde være en Betænkelse, at saa den høvet samt at det kun i ganske enkelte Tilfælde, netop der, hvor der er haardest Trang til Røttelse, vil hjælpe paa selve Næringen. At alle Stedsforberne slippe for en stor Del Afslæbning, have det ikke omtalt, men det er selvfølgelig en stor Sandhed, og en yderligere Anbefaling for Lovforslaget. Jeg har dernæst ogsaa fremhævet, at dette Lovforslag ikke vil paa nogen finansiell Baandfærdighed, idet denne Medsættelse i Statskassens Indtægter først vil begynde den 1ste April 1873, og jeg er overbevist om, at det nærede Medlem vil staa paa min Side.