

kunde jo vælge Skifterettens Fuldmeægtig, hvilket de endnu ville kunne gøre, naar For- slaget vedtages. Delsom altsaa Kreditorerne træffe et uheldigt Valg, saa ligge de paa deres Øjerninger, og dette findes jeg konse- kvent, thi de gjøre da ikke Andet end det Samme, som de gjore, naad de vælge en Kurator, der ikke sværer til deres Forvent- ninger! Hvad det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (Sager) angaaer, da skal jeg gjøre opmærksom paa, at han flere Gange sagde, at der ikke var stor Ustillerhed ved at lade det blive ved Lovfor- slaget, og at der ikke var nogen Væsentlig Værdelighed ved at lade det blive ved Lov- forslaget. Dertil ligget efter mit Menning en Anerkendelse af, at der dog er nogle i Beten- kellighed derved. Jeg vilde saa modig frem- drage dette Punkt, men jeg måa dog sige, at man før har oplevet, at den Skifteforvalter som skal være ansvarlig ved Siden af den Fuldmeægtig, som han udneconer til Inkassator, selv kan være uvederhæftig. Dette har man før oplevet, og man kan oppleve det igjen; men nadr Kreditorerne selv udnecone den Mand, som de ville betro Pengene, saa have de Intet at ante over, hvilke denne Mand begaar Misligheder med Pengene. NB. faalænge han har dem, thi vel at nære Skifteretten er ikke ansvarsfuld, efter at Inkassator har besorget Inkassationen og overleveret Pengene til Skifte- retten til Deling mellem Kreditorerne; saa begynder Skifterettens Ansvar igjen. Dette er jeg overbevist om, at Ingen vil modsig. Da nu altsaa den høsterede Minister har hen- stillet dette Forslag, og da om end ikke et Flertal i Udvælgelset, saa dog et Ligetal i samme har anbefalet det, samt da flere ærede Medlemmer staar valende, saa vil jeg endnu opfordre det ærede Thing til at stemme for Forslaget, for derved at hylde Kreditorernes Frihed til at vælge den Mand, som de høst ville betro det til. Derved udelukkes hverken Skifteforvalteren eller hans Fuldmeægtig.

**Casse:** Det er kun to Punkter, som jeg skal vore ved, i de Bemærkninger, som nu fremkom fra den ærede sidste Taler. Han sammenstillede, hvad der stod i Forbindelse med

Kreditorernes Ret til at kunne vælge Kurator og deres Adgang til at vælge en Inkassator. Med Hensyn til det hele Grundlag for Lov- forslaget anser jeg det for overslodigt at dvæle ved de Bemærkninger, som kunne knytte sig til de til forstillet. Alder iaf Virksomhed, Boets Bestyrrelse og Sacchetat overdraget Inkassationen til en enkelt Person, uden at Skiftefor- valteren er den, som gør det. Det andet Punkt er det, som blev paapeget af det ærede Medlem, naar han sagde hvilken Ulykke er der i, at Ansvarlig tages bort fra Skifteforval- teren og legges over paa Andre? Det er jo Kreditorerne selv, som sigte paa at de ville have denne Inkassator. Det kan staar i den Maade, hvorpaa det ærede Medlem udtalte sig, idt han første Gang havde Ordet. Det var vistelig istørke Døren, at han udtalte sig om det Forærdelige, der var i, at det kun var de paa dette Maade til- stedeberende Kreditorer, der valgte Kurator, hvor- imod de andre, anførte Henseende til Bægt langt betydningsfuldere Kreditorer ikke sit deres Me- ning gjort gældende. Det som det ærede Medlem, som sagt, i Indledningen til sit første Fordrag udvælde ved som et Punkt, det fastede en sterk Skrigge over dem Bestemmelse, som han vil have ud af Loven, dette hemmet han altsaa i dette Dialekt som et Argument for at fjerne alle Betenkelligheder ved at gaa ind paa hans Endringsforslag. Og videre, at det ikke er en god mening at sætte et bestemt antal af mand i et bestemt Tal. Det kunde næppe være overslodigt at anfore Noget imod, hvad det ærede Medlem for Københavns 6de Valgkreds (Casse) siger, thi han har i det Mindste overfor mig ikke sagt Andet, end at det vilde være overslodigt at udtale Noget om, hvad jeg har sagt. Jeg kunde derfor næppe også så lade det staa hen og behandle ham omtrent paa samme Maade, men jeg vil dog overfor den Bemærkning, som i det ærede Medlem knyttede til mine Utrinjer om Domstolenes Tilbøjelighed til at lade et saa ringe Ansvar som muligt falde paa Embedsmænd, mindes det ærede Medlem og overhovedet det ærede Thing om den nofom befandte Sag imod en Herrebsfoged i Odense Hoved, som ved Domstolenes blev frikjendt for at tilsvare et Belob, for hvilket hans Fuld-