

ærede Medlem for Svendborgs Amts 7de Valgkreds og som er udtalt af 3. Aendret ærede Medlemmer af Udvalget, afot i meget ønskelig. *Indlæsning af Lovforslaget*

Casse: Det ærede Medlem, som nu talte, havde ganske vist Ret til en Bemærkning, nemlig hans Slutningsbemærkning om Møget klar var bemærkelsesværdig, men jeg forstod den saaledes, at naar Skifteforvalteren foreslog Kreditorerne at vælge en Inkassator, og de da valgte ham, havde de derved virkelig tilføjede, at de nu lodge Ansvar på sig. Hvad Skifteforvalteren har Ret til, er at belaste Bødet med den Betaling, som den af Kreditorerne antagne Inkassator kommer til at opbevære, men videre gaa hans Ansvar ikke, der er for Dyrigt tilfået ham. Ansvarstid. Naar hele den Fortolkning, som den ærede Taler opstillede, skal jeg slet ikke gaa ind; det forekommer mig, at det selv for Slette Jurister må være klart, at det Resultat, hvortil det ærede Medlem kom, vilde være den betydeligste og mest uforstaaelige Fortolkning af Loven. Heller ikke skal jeg berøre den Fremstilling, det ærede Medlem gav som et væsentligt Grundlag for sin Fortolkning, nemlig at Domstolene skulle være saa tilbøjelige til at fritage Embedsmændene for Ansvar, at man alletiden der vilde have en Garant for, at Skifteforvalteren ikke er noget Tilfælde, vilde komme til, at udvæde nogen Erstatning. Jeg for, have den Fortolkning, at den høitærede Justitsministers Udtalelse og derhos den Udvalgs, som jeg gav til Forsvar for min Mening om, at Udvalgsforslaget under Nr. 13 behørf forfaste, ikke kan være Andet end overbevisende for det høie Thing. *Indlæsning af Lovforslaget*

Steenstrup: For at gøre Stillingen mere klar skal jeg begynde med at erklære, at jeg tager Forslaget under Nr. 13 at tilbage. *Da Sagen optog det saaledes tilbage tagne Forslag, var det bortfaldet.*

Steenstrup: Naar er det altsaa givet, at Stillingen med Hensyn til det Forslag, som staar tilbage, kun er den, at den høit-

ærede Minister har henstillet, dets Vedtagelse. Dernæst har den høitærede Minister anført en Grund, som han vilde bygge paa, hvis han stemte, og denne Grund skal jeg holde mig noget nærmere til, for den blev saa meget stærkt fremhævet af den ærede sidste Taler. Grunden var den, at naar man selv valgte Inkassator, saa gjordes man Skifteretten ansvarlig. Nu vil jeg spørge de Herrer: Hvad gaar dette Lovforslag ud paa? Det gaar ud paa at vælge en Kurator, hvorved Skifteforvalteren gjøres ansvarlig, men naar man vælger en Kurator, saa og da jeg dog nok vidste, hvad Affækkende der kunde være, ved ogsaa at vælge en Inkassator, hvorved Stillingen netop vilde blive den, som Lovudkastet gaar ud paa, som det Principale. Naar man vælger en Kurator, og hvad der til hører, saa er han ansvarlig for Bøets Forvaltning. Kreditorerne lægge da Ansvar paa ham og betroe ham Pengene, og det er da klart, at Skifteretten er fri for Ansvar, saalænge han sidder inde med Pengene. Naar der vælges en Inkassator, sker der slet ikke Andet, end at han bliver en Miniatur af en Kurator, og dersom altsaa den Indvending, som den ærede Minister og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casse) gjorde gjældende, skulde holde Stik, maatte vi slet ikke vedtage hele Lovforslaget, thi saa var det utilraadeligt overfor Kreditorerne, det hule at vælge en Kurator. Dette tror jeg er konsekvent. Da nu altsaa Lovforslaget netop gaar ud paa at befri Skifteretten for disse Bestæftigelser og lægge dem paa de Mænd, som Kreditorerne betroe dem til, saa siger jeg, at det kun er en ligesvem Konsekvens af Lovforslagets Hovedprincip, at man ogsaa vælger Inkassator. Nu skal jeg lade staa Hensyn om Skifteretten, naar man overlader det til Kreditorerne, at vælge en Inkassator, derved bliver ubetinget ansvarlig. Jeg gaar ind paa den høitærede Ministers Fortolkning, men jeg siger, at selv om man gjør Skifteretten ansvarlig, have Kreditorerne dog Intet, at anføre, naar den Mand, som de vælger til Inkassator, begaar nogen Mislighed med Pengene. Det bliver deres egen Sag, thi de kunde jo lade være med at vælge ham. De