

2den Valgfreds subsidiært slutter sig, da ud-  
talte den oprindelige Forslagsstiller paa saa  
smuk og oprigtig en Maade, hvad der kan  
siges mod hans Forslag, at jeg i det væsent-  
lige kan henholde mig til den anden Del af  
hans Foredrag. Der ligger virkelig megen Vægt  
paa, at vi i denne Paragraf for at betegne  
denne Tanke „at være vidende“ ikke bruge  
andre Udtryk end dem, der ere brugte i de  
andre Paragrafer i dette Kapitel. Det vil  
erindres, at der i §§ 22, 23, 24, 25 og  
29 staar dette Udtryk „vidende om“. Det  
ærede Medlem erkjender vist selv, at det, naar  
man vil betegne den samme Tanke i en Lov,  
er usseligt, at man ikke verler med Udtrykket  
for Tanken, men at man derimod fastholder  
det samme Udtryk for den samme Tanke, og  
det var jo en lidt besværlig Træst, naar det  
ærede Medlem tilføiede, at hvis vi nu paa  
dette Sted forandrede „vidende om“, saa kunde  
vi til 3die Behandling forandre det i de andre  
Paragrafer. Jeg synes, at efter Alt, hvad  
der er blevet oplyst af det ærede Med-  
lem, vil det Simpleste og Naturligste  
være, at blive staaende ved Paragrafen, som  
den er. Det forholder sig virkelig saa, at  
der er anvendt megen Møje og Effertanke  
paa Affattelsen af denne Paragraf. Det An-  
dragende, som der er sigtet til baade af det  
ærede Medlem, som nu sidder i Nærheden af  
mig (Alberti), og af det ærede Medlem for  
Lihsted (Schjørring), og som kom tilstede un-  
der Forhandlingen i Landsthinget, fremkom  
umiddelbart for Afstemningen ved 2den Be-  
handling, og det var under væsentligt Hen-  
syn til dette Andragende, at den nye Affattelse,  
som bragte Paragrafen i umiddelbar Forstaaelse  
med Straffeloven, blev foreslaet. Selv det  
ærede Medlem af Grosseresocietetets Komite,  
som maasse er en af dem, der have havt mest  
Betænkelse ved Sagen, erkjendte ved Lands-  
things 3die Behandling, at Affattelsen til  
3die Behandling indeholdt meget væsentlige  
Forbedringer. Jeg siger ikke, at han er-  
kjendte sig fuldstændig tilfredsstillet derved, thi  
det vilde jo være for Meget at forlange, at  
han i Lovet af 8 eller 14 Dage skulde blive  
fuldstændig tilfredsstillet, men han erkjendte,  
at Affattelsen til 3die Behandling bragte væ-

sentlige Forbedringer til Veie. Man vil  
altsaa se, at man ikke tør paabejaabe sig Grosser-  
ersocietetets Andragende overfor den Affattelse,  
som tilsidst blev vedtagen i Landsthinget, og  
søm nu foreligger det ærede Thing. — For-  
slaget under Nr. 10 skal jeg ikke opholde mig  
ved — Forslaget til § 44 er et af dem, som  
maasse vil møde nogen Indsigelse i Landsthin-  
get. Jeg for min Del kan dog ikke gjøre  
nogen Indsigelse derimod, da det tilsigter at  
vende tilbage til det oprindelige Forslag, men  
der var i Landsthinget adskillige Tvivl om,  
hvorvidt 14 Dage ikke var for kort en Frist.  
— Forslaget under Nr. 12 anser jeg for en  
ligefrem Forbedring; efter min Mening gif  
nemlig Forslaget, som det vedtoges i Lands-  
thinget, naar den herværende Paragraf sam-  
menholdes med den senere Bestemmelse om den  
Forpligtelse, som skal paahvile de Paagjel-  
dende med Hensyn til Statusopgjørelsen, noget  
for vidt. Nu er der jo en Begrænsning  
idet Hensigten til Lovgivningen om For-  
pligtelsen til at føre autoriserede Handelsbøger  
gjør, at et stort Antal smaa Forretningsdriv-  
vende, Høkere og andre Saaadanne, falde uden-  
for Loven, og den Anomal, som der vilde  
være paa Grund af den eiendommelige Maade,  
hvorpaa Forordningen af 1ste Juni 1832 er  
affattet med Hensyn til de større Handelende  
paa Landet, er fjernet, idet det udtrykkelig hed-  
der: „hvis han boede i en Kjøbstad, vilde  
være forpligtet til at føre autoriserede Handels-  
bøger“. — Forslaget til § 46 om, at Straffe-  
bestemmelsen skal udgaa, hører ogsaa til dem,  
som maasse ville vække Betænkelse i Lands-  
thinget, da jeg veed, at man der fra flere  
Sider har lagt Vægt paa denne Bestemmelse.  
Jeg for min Del kan imidlertid ikke gjøre  
nogen Indsigelse derimod, da Bestemmelsen ikke  
sandtes i det oprindelige Lovforslag. — For-  
slagene under Nr. 14, 15 og 16 give mig  
ikke Anledning til nogen Bemærkning. — Ved  
Forslaget under Nr. 17 skal jeg blot gjentage  
den Henstilling, som jeg tidligere i en kort  
Konference, som jeg havde den Være at have  
med Udvalget, gjorde til dette, nemlig om der  
er Grund til at beholde „den tredje eller  
fjerde“, naar man forandrer „Dag“ til  
„Søgnedag“. Den Forandring, som skete i