

Hartfornsskatter og Eligt gaa vi frem paa en lignende Maade; vi tage ikke høiere Hartfornsskat af den rigeste end af den fattigste Hartfornsejer, og man maa saaledes virkelig tage Forholdet i hele dets Almindelighed. Dersom man ikke tror at kunne tage en Lov som denne paa det Grundlag, der ligger for her, skal man slet ikke reformere Forholdet, men man skal lade det blive, som det er. Det Hensyn, man vil tage til, at Enkelte, som ikke trænge, kunne faae Fordel af Loven, tror jeg, som sagt, man lige saa lidt kan tage i dette som i andre Forhold.

Th. Nielsen: Det forholder sig ganske rigtig, at jeg for over en Maaned siden hørte en Erklæring som den omtalte af den høitagtede Finantsminister, men jeg maa dog tilstaa, at jeg ikke opfattede den saaledes, at han satte Loven i absolut Forbindelse med Brændevinsloven; jeg opfattede den saaledes, at han overhovedet satte den i Forbindelse med Lovene om den indirekte Beskatning. Man maa imidlertid lægge Mærke til, at det er over en Maaned siden, at denne Erklæring blev givet, og der kunde den Gang være Udsigt til, at vi i alt Fald kunde faae en af de paagjældende Love, men dertil er der vel nu i Dag saa godt som ingen Udsigt, og da den høitærede Finantsminister taug i saa Henseende til det første Foredrag af det ærede Medlem for Kolding (Berg), troede jeg, at han ikke mere satte Lovforslaget i Forbindelse med de nævnte Skattelove, idet dette jo vilde umuliggjøre selve Lovens Udkommen. Da jeg nu imidlertid ser, at der vel i Grunden ingen Udsigt er for Lovens Udkommen — det er ikke som Følge af, at vi have negtet Indkomstskatten, thi længe forinden vi negtede den, har den høitærede Finantsminister sat denne Lov i Forbindelse med den indirekte Beskatning overhovedet — kan jeg ikke, hvor gjerne jeg end vilde have fulgt det ærede Medlems Raad om at tage mit Forslag tilbage, bekvemme mig til at gøre det. For saa vidt det maatte blive vedtaget, skal jeg dog inden 3die Behandling i Forening med Andre tage under Overveelse, om der ikke kan gøres Forandringer deri.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 2405—8)

vedtoges uden Afstemning.

1) Forslag under Nr. 4 til § 3 af Røttwitt og S. P. Jensen:

3 sidste Linie af § 3 forandres „120“ til „140“.

forkastedes, med 44 Stemmer mod 19.

2) Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp. 2407—8)

vedtoges enstemmig med 70 Stemmer.

3) Forslag under Nr. 10 af Th. Nielsen:

Efter § 3 indskydes tvende nye Paragrafer:

§ 4.

„Forsaavidt der paa Landet gives Familier, som baade drive bygningsafgiftspligtigt Erhverv og tillige ernære sig paa anden Maade, da skulle vedkommende Sogneraad til Branddirektorerne een Gang aarlig opgive hvert enkelt af disse Familiers forudgaaende Aars Indtægt, saavel af den afgiftsfrie som afgiftspligtige Næring. Ved Opmaalingsforretningen af de Bygninger, i hvilke den blandede Næring drives, maa kun faa stor en Del af Bygningernes Assurancefum og Glædeindhold lægges til Grund for Bygningsafgiftens Beregning, der svarer til den Del af Indtægten, som den bygningsafgiftspligtige Næring indbringer.“

§ 5.

„Branddirektorerne indgive, efter at have modtaget Indberetningen fra Sogneraadene, til vedkommende Oppebørselskontorer en Fortegnelse over de Forandringer i Bygningsafgiftens Størrelse, som deraf maatte følge.“

forkastedes med 48 Stemmer imod 28.

4) Det subsidære Forslag under Nr. 7 b. af S. M. Mørk: