

Forslagsstillerne at være besynderligt at betinge Retten til at fordre Eierens af det paagjældende Dyr ikjendt Bøde af, at man kjender Eierens. Der er ikke nogen Grund til, at den paagjældende ubekjendte Eier ikke skal bøde ligesaa vel som en ham bekjendt Eier. — Forslaget under Nr. 3 vil ses at gaa ud paa, at der skal tilføies, at Eierens af det paagjældende Dyr ikke kan fritages for at betale saa Meget, som Optagelsespengene vilde have udgjort, naar han oplyser, at den stete Ufred er ham utilregnelig. Det forekommer os, at Billighed i høi Grad taler for en saadan Bestemmelse, thi det er jo meget muligt, at Eierens af Dyret er fuldstændig uskyldig i, at det er kommet løs. Navnlige naar man vil tænke sig det Tilfælde, at de Dyr, som man ikke har kunnet optage, netop fordi det er blevet jaget af dem, der have forsøgt at optage det, maasse har strejket om paa forskjellige Eierens Grunde, vil det kunne hændes, at samtlige Optagelsespenge vilde komme til at udgjøre et ikke ubetydeligt Beløb. Naar Eierens er uskyldig — det kan jo endog tænkes, at Nogen har sluppet Eierens Kreaturer løs imod hans Villie — vilde det dog være meget haardt, om han skulde betale Alt, hvad disse Optagelsespenge kunde have udgjort, naar man vilde lægge dem sammen. Jeg skal endnu føie til, at der er saa meget mere Grund til enten at betinge Eierens Forpligtelse paa dette Sted af, at der paahviler ham nogen Skyld, eller i alt Fald til at gjøre ham det muligt at slippe for at bøde, naar han kan godtgjøre sin Uskyldighed, som der her er Tale om en Bøde, og man forsaavidt er kommen ind paa et noget andet Omraade end paa andre Steder i Loven, hvor der er Tale om Erstatning og deslige, som Dyrets Eier skal betale. Da der nemlig her er Tale om en Bøde, følger det af de almindelige Regler om Bøder, at Vedkommende i Mangel af Betaling kan komme til at afsone Bøden, men det vil dog formentlig erkjendes, at det vilde være meget urigtigt, om en Mand, som kan godtgjøre sin fuldstændige Uskyldighed, skulde være udsat for at blive sat

i Fængsel for at afsone de Bøder, hvorom der kunde være Tale. Jeg antager, at dette er tilstrækkeligt til Forklaring af de to Forslag, jeg har været med til at stille.

Steenstrup: Som det vil erindres, var der ved 2den Behandling stillet et Forslag til § 1, som den høitærede Minister, skjøndt han erklærede, at han godt kunde billige Tanken dert, dog ikke kunde modtage, da han fandt, at det laa udenfor Loven. Nu have et Par ærede Medlemmer tillige med mig stillet et nyt Forslag, som i sine Forbringer gaar langt mindre imod Lovens Tanke, eller rettere sag vi tro, at det for at fyldestgjøre Lovens Tanke om Veifred er en Nødvendighed at vedtage Forslaget. Det ved anden Behandling stillede Forslag gjorde den ærede Minister ogsaa en Formalitetserklæring imod, som jeg imidlertid antager ikke var besøiet, men berøvede paa en Misforstaaelse. Det er i det Hele ikke uansælig, naar man ikke synes om Tanken i et Forslag, da at faae Noget at indvende imod det; man behøver i saa Henseende ikke at gaa langt for at finde Exempler. Jeg skal saaledes henvise til § 1, der opregner en hel Del Ting, paa hvilke Stæde skal erstattes nemlig: Mark, Eng, Græsgang, Hebe, Skov og Have m. v. eller Torvemose, Klit, Hegn, Plantninger, Grøfter, Beie, Broer og deslige; men netop ved at opregne en saadan Masse Gjenstande kommer man let til at sige for Meget. Skjøndt der er nævnt saa særdeles mange Ting, er der ikke sagt Noget om, at Stæde paa Bygninger skal erstattes; men det er dog klart, at man, naar en Flok Kvæg kommer ind i et Drivhus eller til en Lade, hvis Dag gaar langt ned mod Jorden, og gjør Skade paa samme, maa kunne forlange denne erstattet efter Lovens Tanke. Det er altsaa meget let at finde paa Formalitetsindvendinger, naar man ikke synes om et Forslags Tanke. Hovedhensigten med vort Forslag er for det Første at staffe Fred paa Veiene og for det Andet saa vidt muligt for Mennekers