

„Den Understøttelse, som Nogen har nydt af det almindelige Fattigvæsen, kan i Esbet af 5 Aar efter dens Modtagelse fordres. Tilbagebetalt, naar Vedkommendes forbedrede Formuesomstændigheder, dertil givs begrundet Anledning.“

Efter Forløbet af 5 Aar bliver paa dermed fremsat Førslænde den modtagne Fattigunderstøttelse at eftergive, naar den Paagjeldende ikke i dette Åldsrum har modtaget nogen ny Understøttelse.“

vedtøges uden Afstemning.

1) Forslaget under Nr. 2 af Winther, N. Hansen, Th. Blunck, Nottwitt, Olszen, Nielsgaard, Th. Nielsen, Soren Tørgenzen, Bonløkke, Poulsen, G. Hansen, C. Hansen, N. Albertsen, S. P. Christensen, P. Petersen (Mariabu Amts 1ste Valgkreds):

Der tilføjes et nyt Stykke fællydende:

Fattigvæsenets Bestyrelse i den Kommunale, af hvem Gjælden eftergives, meddeler Vedkommende Attest om den skete Eftergivelse, hvilken Attest udstedes gratis paa ustemplet Papir, vedtøges med 5,7 Stemmer mod 2.

2) Forslag under Nr. 3 af de Samme; Det vedtagne Indhold af Lovforslaget tilføjemed Ulfsoningen under Nr. 2 gøres til § 1, og der tilføjes som en ny § 2. Følgende:

§ 2.

Den, der i Medfor af Bestemmelsen i § 1 vil gjøre Krav paa Valgret til Følketinget, maa med nævnte Attest melde sig hos vedkommende Kommunalbestyrelse inden den i Valgloven, for Aftattelsen af Valglisterne forestrevne Tidsfrist. Dog stulle de Personer, som inden 4 Uger efter denne Lovs Indførelse i Lovtidenden melde sig med saadan Attest, kunne fordré sig optagne paa Tillægslisten til Valglisterne for 1872. Indenrigsministren bemhyndiges til at give de i denne Henseende nødvendige Bestemmelser, om Afsigelser fra Valglovens Regler.“

vedtøges med 50 Stemmer mod 4.

Derefter sattes Lovforslaget (se Bilag C) under Afstemning og vedtøges med 60 Stemmer imod 8.

Sagen gaar nu til Landstinget.

Man gik dermed over til den næste Sag paa Dagsordenen:

Tredie Behandling af Lovforslag til Lov om Forhandling i § 1 af Lov om Valg af Borgerrepræsentanter i Staden København af 23 december 1865.

esten at Thinget havde givet sit Samtykke til at den maatte forelæges, hvorfond den i Forretningsordenen fastsatte Tidsfrist mellem 2den og 3de Behandling ikke var udløbet.

(2den Behandling stundes i Tidenden Sp. 5309 ff.)

Intet Endringsforslag var stillet.

Spørgsmålet om Lovforslagets endelige Vedtagelse sattes under Forhandling.

Eugen: Da jeg med Hensyn til Grundtanke er enig i det foreliggende Lovforslag, vil jeg selvfolgtlig ogsaa stemme for dets videre Fremme. Jeg kunde vel ønske, at der var foretaget visse Forandringer dertil, men jeg har ikke anset det for muligt at gennemføre Forandringer af den Bestaffenhed, jeg ønskede, under Sagens Gang her i Folketinget. Jeg antager ogsaa, at Lovforslaget paa den Bez. det senere vil have at gaa, vil modtage Modifikationer, med hvilke jeg vil kunne føle mig tilfredsstillet, og jeg haaber, at deh endelige Resultat deraf vil blive, at der fremkommer en for alle Parter tilfredsstillende Lov.

Jeg ser nemlig ikke for mit Vedkommende nogen Ulempe i, at der paa det kommunale Omraade tilstaas en Valgfrihed, der er ligesaa stor som den, der er indrommet Befolkningen paa Lovgivningens Omraade, og da det foreliggende Lovforslag kun omhandler København, mener jeg, at man hedre vil kunne sammenligne Forholdene paa det kommunale Omraade, med det almindelige Lovgivningsomraade, end man kunde,