

I 2den og 3die Linie indsættes i Stedet for „Vaad, som ved Fartgier slæbes langs Bunden (Drivvaad—trawls).“ Følgende: „Bund-Slæbevaad (et med tunge Jernfjættinger, Jernstænger eller anden svær Bægt belastet Vaad, der med Seil- eller Dampkraft slæbes og skraber langs med Bunden — det engelske trawl).“

vedtoges enstemmig med 65 Stemmer.

2) Lovforslagets § 1, med den vedtagne *Ændring* saalydende:

Det skal herefter være forbudt i de til det danske Soterritorium hørende Have, Bugter, Fjorde og Sunde at udøve Fiskeri med Bund-Slæbevaad (et med tunge Jernfjættinger, Jernstænger eller anden svær Bægt belastet Vaad, der med Seil- eller Dampkraft slæbes og skraber langs med Bunden. — det engelske trawl).

vedtoges enstemmig med 57 Stemmer.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg A. Sp. 2301—2)

vedtoges uden Afstemning.

Forslag under Nr. 2 af Udvalget:

I Titlen forandres „Drivvaad“ til „Bund-Slæbevaad“.

vedtoges uden Afstemning som Følge af Afstemningen over Forslaget under Nr. 1.

Derefter fattes Lovforslagets *Øvergang* til 3die Behandling under Afstemning, og

vedtoges enstemmig med 65 Stemmer.

*Ændringsforslag* til Sagens 3die Behandling indkaldtes til Fredag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var Anden Behandling af „Forslag til Lov om Forandring i § 1 af Lov om Valg af Borgerrepræsentanter i Staden Kjøbenhavn af 23de December 1865“.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4161 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende *Ændringsforslag* af C. B. Nimestad:

Ordene i 3die og 4de Linie „ved sidste Ansættelse til Indkomstskat have været ansatte til at betale Skat“ forandres til:

„have været ansatte til at betale Skat der ved sidste Ansættelse til kommunal Indkomstskat.“

Lovforslagets *Indhold* med det stillede *Ændringsforslag*, samt Spørgsmaalet om Sagens *Øvergang* til 3die Behandling fattes under Et under *Forhandling*.

**C. B. Nimestad:** Jeg skal tillade mig at anbefale saavel Lovens *Øvergang* til 3die Behandling som det af mig stillede *Ændringsforslag* til det høje Thing. Jeg skal ikke indlade mig videre paa Sagen, da den efter min Mening har faaet en saa grundig Drøftelse sidste Gang. Kun skal jeg bemærke angaaende mit *Ændringsforslag*, at jeg har stillet det i *Genhold* til en Bemærkning, der er bleven gjort til mig af et høitæret Medlem her i Salen, der er vel inde i disse Sager, nemlig Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (E. C. Larsen), og at det kun sigter til noiere at præcisere, hvad det er, man vil. Mit Forslag gaar, som det vil ses, først ud paa, at Ordene i Lovforslaget: „ved sidste Ansættelse til Indkomstskat have været ansatte til at betale Skat“ skulle forandres til: „have været ansatte til at betale Skat der“ — nemlig i Kjøbenhavn — „ved sidste Ansættelse til kommunal Indkomstskat“, idet det Tilfælde efter det ærede Medlems *Formening* kunde tænkes, at de *Bedkommende* vel havde været ansatte til Indkomstskat, men ikke der, men et andet Sted, f. Ex. i Roskilde. Der næst gaar Forslaget ud paa at sige, at det er til kommunal Indkomstskat, at de *Bedkommende* skulle have været ansatte. Uagtet dette vel maa forstås af sig selv, da det her jo