

Zable: Nei, saa forlanger jeg ikke Ordet.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved Lovforslagets Overgang til 2den Behandling først vedtoges med 34 Stemmer mod 7, og ved et paafølgende Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser, med 57 Stemmer mod 11.

Ja.

Zable; Aaberg; Albertsen, N.; Albretsen, H.; Andersen, L.; Andersen, N.; Bach; Bojsen; Bønløkke; Christensen, B.; Christensen, S.; Christensen, D.; Christensen, S.; Christensen, Th.; Clausager; Dam; Faaborg; Fjord; Hansen, C.; Hansen, E.; Hansen, H.; Hansen, S. N.; Hansen, N.; Holm, S.; Høgsbro; Jagd; Jensen, C.; Jensen, H.; Jensen, Jens; Jørgensen, S.; Jørgensen, Sylvester; Jørgensen, Søren; Kosod; Kruse; Veth; Müllen; Mørck, C. G.; Nielsen, A.; Nielsen, P.; Nielsen, Th.; Olsen; Pedersen, P. (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds); Pedersen, P. (Maribo Amts 1ste Valgkreds); Pedersen, S.; Petersen, Cornelius; Peteresen, H. M.; Povlsen; Raben; Ree; Rotwitt; Schjørring; Schleppegrell; Schroll; Steenstrup; Termanzen; Thorup; Winther.

Nei.

Zellau; Bille; Brix; Casse; Klein; Larsen, L. G.; Müller; Møller Hoyer; Mørck, S. M.; Rimestad, C. B.; Tuxen.

Stemte ikke.

Hall; Hindenburg; Rimestad, Chr.; Sager.

Fraværende med Orlov.

Holm, B.; Kjær; Koch; Madsen; Rasmussen; Ulfing.

Fraværende.

Alberti; Berg; Bregendahl (syg); Christensen, A.; Dinesen; Efferød; Fenger; Fønnesbø; Frederiksen (syg); Frølund; Gad; Hage; Holstein-Holsteinborg; Jensen, S. P.; Larsen, L.; Nyholm, C. B.; Nyholm, L. G.; Peder-

sen, Chr.; Rugaard; Scaventus; Schönheyder; Tauber; Ulstrup.

Chr. Jensen: Jeg vil tillade mig at foreslaa, at denne Sag henvises til et Udvalg, bestaaende af 7 Medlemmer.

Uden Diskussion blev dette Forslag vedtaget med 44 Stemmer mod 15.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om de ved det Kongelige Theater og Kapel ansatte Embedsmænds Afgang til personlige Rønningstillaag“.

(Lovforslaget findes i Tillaag A. Spalte 2391—92).

Bojsen: Efter Udfaldet af Afstemningen over den tilsvarende Konto paa Finantsloven har dette lille Lovforslag i Grunden tabt sin Betydning, i det Mindste for Forslagsstillerne. Det har selvfølgelig ikke kunnet være Lovforslagets Diemed blot at ville berøve nogle Embedsmænd et Rønningstillaag, hvortil man kunde antage, at de havde nogen virkelig Ret, og noget Saadant have vi ikke kunnet anerkjende, saa længe der herfor kun forelaa en ved Dom anerkjendt Lovfortolkning, men efter at Sagen har fundet sin Afgjørelse ved en Bevilling paa Finantsloven for det kommende Finantsaar, da maa jeg for mit Vedkommende betragte Sagen som foreløbig afgjort. At ville forsøge paa at fastholde Lovforslaget nu, tror jeg dels vil være forgjæves, forsaavidt det paa sin kommende Dei ikke længere vil være støttet af Finantsloven, og dernæst vil der med Rette kunne reises den Anke dertimod, at Indest eller ikke Indest overfor de paagjældende Embedsmænd vilde blive afgjørende for Forslagets Skjæbne, en Karakter, som man ganske vist fra en vis Side har villet give Forhandlingen, men som har ligget langt fra Forslagsstillernes Tanke. Jeg kunde derfor paa Forslagsstillernes Vegne have taget Forslaget tilbage; men naar jeg dog ikke gjør det, er det, fordi det har forekommet mig og da ogsaa