

at lade denne Sag nyde videre Fremme, men ligesom hidtil at overlade selve Kommunerne at bestemme, i hvilke Tilfælde Gjælden bør estergives og i hvilke ikke. — Underændringsforslaget under Nr. 1 forstaar jeg saaledes, at den Paagjældende, for saa vidt han, naar de 5 Aar ere gaaede, har Gyne til at betale, men ikke vil betale, ingen Afgang har til Valgretten. Dette er ganske vist, som det ærede Medlem for Aalborg (Klein) sagde, næsten saa godt som at berøve Loven dens Betydning, men dog ikke i den Udstrækning, som han mente. Det kunde jo virkelig i mange Tilfælde paavises, at der virkelig var Undtagelser, som burde tages til Følge, og naar Meningen er den, som jeg nu har antydet, kan jeg meget godt tiltræde Forslaget.

Nr. Andersen: Det Forslag, som er stillet under Nr. 1, tilfigter jo, som det blev udviklet af det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Klein), at bringe Lovforslaget i en nærmere Overensstemmelse med Grundloven, hvilket jo ganske vist ogsaa er lykkedes ved dette Lovforslag, men der er et andet Spørgsmaal, som endnu mere berøres af dette Forslag, og som hidtil ikke er blevet frendraget, nemlig Spørgsmaalet om Forsørgelsesrettens Erhvervelse. Saaledes som Fattiglovgivningen nu forstaas, kan jo Ingen efter at have modtaget Fattigunderstøttelse erhverve Forsørgelsesret paa noget andet Sted end der, hvor han horer hjemme, førend den modtagne Fattigunderstøttelse er refunderet; men saaledes som det staar her, kan og skal den estergives under visse Forhold, og dette vil da ganske naturligt have den samme Virkning med Hensyn til Forsørgelsesrettens Erhvervelse, som om Fattigunderstøttelse var refunderet. Dette har jeg ikke villet undlade at frendrage, da det forekommer mig, at det ikke er af saa ganske ringe Betydning med Hensyn til dette hele Spørgsmaal. Hvad det ærede Medlem for Bornholm (Kosob) angaar, da tillod han sig at sige, at de mellemkommunale Betæneligheder, som kunde opstaa derved, gjaldt kun til Blandsbef. Dette er efter min Mening et noget vel raff Udtryk. Jeg tror, at de have noget Mere at betyde: Det er jo allerede fremhævet af ad-

skillige ærede Talere, at, naar den ydede Understøttelse til Sygepleie og Røgehjælp ikke var Fattigunderstøttelse, saa kunde den ikke ifølge den bestaaende Lovgivning forlanges refunderet af Forsørgelseskommunen, hvilket den nu i visse Tilfælde kan, saa at altsaa, dersom Forslaget skulde have den Virkning, som den ærede Forslagsstiller har tilfigtet, nemlig at den Understøttelse til Sygepleie og Røgehjælp, som ydes udover en 6 Ugers Kur, dog alligevel skulde kunne refunderes af Forsørgelseskommunen, saa maatte der vistnok tilføies i Loven, at den skulde refunderes, men dette vilde jo da være et aldeles nyt Princip. Hidtil har der imellem Kommunerne kun været Tale om at refunderer, hvad der virkelig var Fattigunderstøttelse, og nu skulde man endog komme til at refunderer Noget, som ikke var Fattigunderstøttelse. Jeg tror derfor, at det vilde være rigtigt nu at stemme imod dette Forslag og saa, naar vi komme til en Revision af selve Fattiglovgivningen, se, hvad der er at gjøre i den Henseende. Hvad angaar Underændringsforslaget under Nr. 1, skal jeg først tillade mig at gjøre opmærksom paa, at der dog vistnok i 2den Linie har fundet en Skrive- eller Trykfeil Sted, idet det hedder: „Den modtagne Understøttelse kan i Løbet af 5 Aar efter dets Modtagelse“, medens det jo skulde hedde: „efter dens Modtagelse“. Hvad Realiteten af Forslaget angaar, da forekommer det mig at være i fuldkommen Overensstemmelse med første Stykke af det Ændringsforslag, hvortil det skulde føies som et nyt Stykke, nemlig Forslaget under Nr. 1. Det hedder nemlig i Forslaget under Nr. 1, at Understøttelsen bliver at estergive paa Forlangende, medens det i det Stykke, som foreslaas tilføiet, hedder, at den skal betales paa Forlangende; men derhos forekommer det mig tillige, at man, saaledes som Underændringsforslaget er affattet, vil kunne forlange Understøttelsen tilbagebetalt, selv om Vedkommende ikke har gjort Fordring paa at faae den estergiven og altsaa ikke har bestræbt sig for at vinde Valgretten. Det forekommer mig, at man i alt Fald, naar man tror, at Gyne er tilstede dertil, vil kunne fordre Understøttelsen tilbagebetalt. Jeg veed ikke, om dette have været de ærede For-