

det er noget helt Andet, at et Forslag, der forelægges af Regjeringen, skal indeholde et Overflag over det kommende Aars Indtægter og Udgifter, og saa, at den endelig vedtagne Finanslov kun er et Overflag over Indtægter og Udgifter. Finansloven er en Lov, men jeg hævder, at det Ordsprog, at Nød bryder Love, kan hændes oftere for Finansloven med dens mange forskjellige Underafdelinger i vigtige og uvigtige Punkter. Mange forskellige Forhold komme frem der, som ikke komme frem ved andre Love, og som kunde forvolde, at vi overse og føle os berettigede til at overse, at dens Bestemmelser ikke ere fyldestgjorte, ligesom da ogsaa Finansloven indeholder kalkulatoriske Beløb, betingelsesvis givne Bestemmelser, som maa berettigede Regjeringen til efter Omstændighederne at tilføjes visse mindre Poster. Derfor sagde jeg ogsaa for den Gang kortelig at antyde dette, at Finansloven i dens Hovedtræk maatte være juridisk bindende for enhver bestaaende Regjering. Den Betragtning gaar ikke an, at Finansloven kun er et Overflag og altsaa ingen Lov, at den kun forsaavidt forpligter Regjeringen, som man kan forlange en Slags loyal Dpfattelse fra Regjeringens Side af, hvad der har været Forudsætningen, saa at, naar Ministeren under den tidligere Forhandling siger, at han opfatter den Sag paa den og den Maade, skal han være berettiget til at gaa ud fra den særegne Forudsætning, selv om Finansloven, som den endelig er vedtagen, bestemt hviler paa en anden Forudsætning. Jeg tror virkelig ikke, at det gaar an at hævde den Grundbetragtning, som det ærede Medlem fra Aalborg Amts 2den Valgkreds (Klein) i det Hele gjorde sig til Dolk for, og specielt ikke i nærværende Sag, en Sag af saa overordentlig stor Betydning som et Foretagende, hvortil der er bevilget henved 2 Millioner Rigsdaler. Skulde man tænke sig noget Saadant muligt? Jeg er overbevist om, at intet af den nuværende Regjerings Medlemmer har tænkt sig nogenfinde at komme i den Stilling, har tænkt sig det muligt, at dette Foretagende kunde udsættes, fordi en Minister ikke vilde realisere af Reservecens Aktiver. Skulde visse Udtalelser, der vare faldne før nogen Tid tilbage

eller fremsatte under Behandlingen, give nogen- somhelst Berettigelse i denne Henseende? Nei, det er min Dpfattelse, at et Folkesting, hvor Partifølelsen ikke gaar over Retsfølelsen, aldrig vilde fritkende et Ministerium for Ansvar, der handlede saaledes, og jeg er enig med det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) i, at Regjeringen kunde, naar vi f. Ex. se hen til dette Spørgsmaal, med ligesaa megen Ret sige til Embedsmændene: Vi have ingen Penge, vi agte ikke at realisere af Reservecens; I faae derfor kun Eders halve Gage; eller sige til Pensionisterne: Vi have ikke Penge, og ville ikke realisere Reservecens i den fornødne Udstrækning; I faae kun det Halve af Eders Pension. Og hvad det angaar at unblade at bygge Sernbanerne i Sylland, saa er Bestemmelserne om dem altsaa ligesaa forbindende for Regjeringen som det Andet, det maa ikke glemmes. Der blev sagt, at der var en Del Opposition mod den ærede Finansminister. Efter min Dpfattelse er det ikke kommet frem. Der er i dette Spørgsmaal forskellige Dpfattelser — det blev udtrykkelig fremhævet fra den anden Side —, og jeg skal minde om, at Indkomsskatten kan den ærede Finansminister godt faae, naar han blot vil bruge den paa en anden Maade, end han synes at ville bruge den paa.

**Finansministeren:** Jeg tror, det er rigtigt, at jeg udtaler mig kort med Hensyn til et Spørgsmaal, som synes i nærværende Tilfælde at have ikke saa ganske ringe konstitutionel Betydning, og som særlig er behandlet af de ærede Medlemmer, der sidst have haft Ordet. Jeg maa være fuldstændig enig i den Betragtning, at Finansloven er en Lov; derom kan der efter min Mening ikke være den allermindeste Tvivl. At den altsaa som Lov har en forpligtende Betydning, er for mig fuldkommen tydeligt, men det forekommer mig ogsaa, at det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Klein) fuldkomment klart udtrykte det Samme, naar han med Hensyn til Udgiftssiden i Finansloven hævdede, at det paa Grund af denne Finanslovens Karakter som Lov er forment Regjeringen at overskride