

Forslag under Nr. 74 til samme Paragraf af Flertallet under Nr. 3: (Stempelpapirsforhandlingen).

Konto C. Efter „Stempelpapirsforvalteren“ tilføies: „og Stempelpapirsforhandlingen“, efter „Lønning“ tilføies: „til Forvalteren“, og der tilføies to nye Poster, saalydende:

- 4. Forhandlingsudgifter, anslaaede til 15,000 Rd.
- 5. Omkostninger ved Stemplingen, derunder indbefattet Papiret m. m., anslaaede til 8,000 —

vedtoges uden Afstemning som Følge af Afstemning over Forslaget under Nr. 4.

Som det følgende Affnit fattes under Forhandling Endringsforslagene under Nr. 1, 2, 8—13, 16 og 17 (se Tillæg B Sp. 645—46, 747—48 og 649—50).

Ordføreren (Luren): Endringsforslaget under Nr. 1 gaar ud paa at begjere en Forhøielse af den Sum, der behøves til Skovarbejderne. Dette Endringsforslag er tiltraadt af Udvalget, som dog ikke ganske kan tiltræde de Betragtninger, som den ærede Finantsminister har fremsat i det Bilag, der ledsager Endringsforslaget. Naar den ærede Minister, inden Finantsloovforlaget er tilendbragt her i Thinget, ser, at de Skovarbejder, som skulle udføres, paa Grund af de stigende Arbejdspriser ikke ville kunne udføres for den Sum, han har begjert, finder Udvalget det rigtigt, at han i Tide gjør opmærksom derpaa og forlanger den Sum, der kræves til at dække de nødvendige Udgifter; men derved vil Udvalget ikke have erkjendt, at vi gennem Finantsloven skulle fastsætte Arbejdspengene for Skovningsarbejderne. Jeg skal i den Anledning gjøre en Bemærkning, med Hensyn til hvad den ærede Ordfører for et andet Affnit af Finantsloovforlaget (Frederiksen) forleoen udtalte, idet han sagde, at, naar Udgifter af den Bestaaffenhed bevilges, bevilger man Arbejdet og ikke Summen. Det er en Regel, mener jeg, som kan gjælde i mange Tilfælde, men som ingenlunde holder Stik igjennem hele Finantsloven. Det er en Sætning, som det vilde være noget farligt at fremkomme med som almindelig Regel for Finantsloven, idet den kun maa gjælde om kalkulatoriske Poster. Der er ganske vist Poster af den Bestaaffenhed, hvor Gjenstanden selv bevilges og ikke Summen; men vi kalde da Summen kalkula-

torisk, og den ærede Ordfører nævnte selv Brød til Hæren, som naturligvis er en kalkulatorisk Post. Jeg har fundet mig foranlediget til at gjøre denne Bemærkning, fordi vi hørte disse Ytringer fra den ærede Ordfører. — Endringsforslaget under Nr. 2 er vel en Gjenganger fra 2den Behandling, men jeg mener en fuldt berettiget Gjenganger. For det Første blev den paagjældende Sum den Gang negtet med kun een Stemmes Overvægt, og for det Andet er der senere passeret Noget med Hensyn til samme Spørgsmaal; som endnu mere maa berettigg Ministeren til at fremkomme dermed. Forslaget gaar jo nemlig ud paa en lille Bevilling til den Kontorchef i Krigsministeriet, der har Usferød Fabrik under sig. De øvrige Kontorchefer er der ved en tidligere Bevilling tilstaaet Tillæg til deres Lønninger, og Billighed taler for, at det ogsaa tilstaaes den her omhandlede, som nu danner en Undtagelse. Hvad der er passeret, er, at vi have haft en Tillægsbevillingslov til Behandling, hvor det samme Forslag var optaget, og der har Thinget tilstaaet Kontorchefen dette Tillæg, saa

Rettelser.

I Kirke- og Undervisningsministerens Foredrag:

- Sp. 4426, Lin. 8—6 f. n.: „hvoremod jeg vil opsætte Udførelsen af den hele Plan til Anlaget af det store Bæythus“, læs: „og ligeledes den hele Plan til Anlaget af det store Bæythus“.
- 4509, Lin. 5—3 f. n.: „Jeg vil dog for mit Vedkommende betragte Vedtagelsen af Tillæget som ensbetydende dermed“, læs: „jeg vil dog for mit Vedkommende ikke betragte Vedtagelsen af Tillæget som ensbetydende dermed“.